

CRISIS ALIMENTARIA: NUEVO MEGA-NEGOCIO GLOBAL

Mario Antonio Godínez López

Coordinador General de Ceiba Amigos de la Tierra
Guatemala

Resumen

El presente artículo desenmascara la forma en que falazmente las instituciones financieras multilaterales pretenden hacer ver las causas de lo que han dado en llamar “la crisis alimentaria mundial” a partir del incremento de los precios de los alimentos alrededor del mundo.

Agrocombustibles, incremento del precio del petróleo, cambio climático en zonas productoras son algunas de las causas que el Banco Mundial pone como justificación al incremento del precio de la mayoría de cereales y granos básicos.

La milagrosa solución al hambre en los países pobres: la minería, es lanzada desde este todopoderoso agente financiero, como panacea para la producción de regalías que permitan a muchos países de África y algunos de América Latina y Asia, para resolver la problemática alimentaria. ¡Nada más falso!

En los siguientes párrafos se describen las verdaderas razones de la crisis del actual modelo económico mundial, y se proponen desde un país en concreto, propuestas de política pública para su solución.

Abstract

The present article unmasks the way in which multilateral financial institutions pretend fallaciously to show the causes of which they have given to call “the world food crisis” since the increasing prices of food around the world.

Agrofuels, increase the price of oil, produces climate change in zones used for production, these are some of the causes that the World Bank uses to justify the increasing prices of the majority of cereals and grains.

The miraculous solution for hunger in poor countries: mining, is launched from this all mighty financial agent, as a panacea to produce royalties that will permit many countries in Africa, and in some in Latin American and Asia, to solve their food problematic. Nothing more false than that!

In the next paragraphs the true reasons of this crisis of the actual economic world model are described, and from a particular country, proposals of public politics for their solutions.

La hipocresía del Banco Mundial y las transnacionales de la alimentación: las peligrosidades de su llamado a la formulación de la “implementación de una nueva política alimentaria mundial”.

...El Arroz sube de precio en varios países de Asia, pero en Guatemala también sube el maíz y el precio del pan, se disparan los acaparamientos, las peleas de los indigentes del mundo por la comida. Nuevamente los miserables son los que se golpean entre sí en las calles de las ciudades y ante los aviones y camiones que distribuyen la ayuda alimentaria, se dan de codazos por un mendrugo de pan, o por una bolsa de harina (¿transgénica?), o por alguna lata de alimentos.

En Haití, los pobladores hambrientos y descontentos con la crisis protestan fuertemente, y la respuesta de los poderes del mundo es utilizar a la MINUSTAH para acallar las voces de los inconformes.... Ah!!!! y \$10 millones de Dólares que dará el Banco Mundial para que el gobierno distribuya alimentos en ese país. (¿Cuánto gasta la MINUSTAH en Haití diariamente, para matar ciudadanos haitianos?).

Según el Banco Mundial,¹ los precios de los alimentos subieron en los últimos 36 meses un 83% a nivel mundial. El trigo subió un 181% en el mismo plazo según la mencionada entidad, en el mercado mi mamá se quejó de que la libra de tomates de estar a Q2.00 (US\$0.26) el domingo hace ocho días, el domingo reciente estaba a Q5.00 (US\$0.67) y al regatear con el tomatero, pues le salió con que ha subido el combustible, los agrocombustibles, etc. Bien informado, la verdad.

Otra pelea, un poco mas sofisticada -- aquí los codazos a veces son cibernéticos, otra vez un poco mas de daño físico-- pero mucho mas mortales y peligrosos se lleva a cabo en otros escenarios: los especuladores financieros invierten y concentran las acciones ligadas al comercio de la alimentación, a la producción de agrocombustibles, a la captura de los subsidios estatales de países del norte para agrocombustibles y “energías limpias”, El mundo, como dice el Cambalache “una verdadera porquería”.

¡Qué Casualidad! Ahora el señor Robert Zoellick presidente del Banco Mundial lanza ante los ojos del mundo la preocupación por el incremento de los precios de los alimentos “...una duplicación de

los precios de los alimentos en los últimos 3 años podría sumir aun mas en la pobreza a 100 millones de personas de países de bajo ingreso”... afirmó recientemente.

Dicho funcionario, por cierto, hace pocos años funcionario para la promoción de los Tratados de Libre Comercio entre Estados Unidos y la Región Centroamericana y otros países de América Latina, también afirmó que “...es necesario un nuevo acuerdo para una política alimentaria mundial”. Además afirmó que “...se habrá tenido una pérdida de 7 años de lucha contra la pobreza en el mundo”. “...revolución verde para África del sur del Sahara” y que la solución en parte puede ser a partir de promover el comercio “justo y abierto”.

1. Combatiendo la amnesia de los entes financieros multilaterales y de las transnacionales de la alimentación.

Es necesario remarcar, que la advertencia respecto a que la crisis alimentaria se podría dar antes de 2015 si se insistía en el comercio de granos para agrocombustibles, o si se profundizaba el modelo neoliberal, viene de hace muchos años, para el caso de Guatemala es desde el año 2000, año en que precisamente los organismos multilaterales financieros lanzan su campaña de Objetivos del Milenio, es el momento que las organizaciones del movimiento social, popular, ecologista y sindical del país lanza la nueva alerta.

Hipótesis que se presentaron en ese momento:

“Desbaratar el sistema productivo nacional, haciéndolo dependiente de la importación de alimentos e insumos para la producción solo traerá mas dependencia, mas pobreza y el encarecimiento de los alimentos.”²

Unos diez años antes otras organizaciones lanzaban otras advertencias:

“Las privatizaciones y la reducción del Estado traerá consecuencias lamentables principalmente para los sectores mas vulnerables de la sociedad, los sectores mas pobres. Traerá como consecuencia nuevas concentraciones de poder económico y el saqueo del erario nacional vía la adquisición de empresas a precios de bicoca, la socialización de

¹ www.bancomundial.org Boletín y Noticias.

² Diversos pronunciamientos de organizaciones sociales durante el inicio de las negociaciones de los tratados de libre comercio en Guatemala.

las pérdidas y la privatización de las utilidades de las empresas privatizadas."³

Cuando hicimos esas advertencias, fuimos tildados por estos mismos entes financieros que hoy se rasgan las vestiduras frente a la crisis alimentaria mundial, de todo tipo de calificativos, entre ellos: enemigos del desarrollo, partidarios del capitalismo estatizante, trasnochados de izquierda, etc, etc, en algunos casos hasta nos ganamos un par de amables llamadas para que cesáramos de hacer denuncias al respecto.

2. ¿Qué está dejando de decir el gobierno, el Banco Mundial, los poderes económicos nacionales y globales, respecto a esta crisis alimentaria?

La razón fundamental del incremento mundial de los precios de los alimentos, según Banco Mundial y aliados (lease TNCs) se debe a que:

- a) el precio del petróleo y los fertilizantes se está incrementando. *Cierto.* Pero ningún país del mundo ha entrado a ningún grupo de auto ayuda a combatir su Petro-Adicción, con excepción de una islita del Caribe. Al contrario, se sigue fomentando la búsqueda y explotación petrolera, vía las ocupaciones militares en el mundo y el ataque a gobiernos que la quieren estatizar o conservar en su subsuelo. Varios proyectos financiados por el mismo Banco Mundial, ayudan alrededor del mundo a lavarle la cara a las petroleras diciendo que son proyectos de contribución a la sostenibilidad ambiental en zonas alejadas a campos petrolíferos. Por aparte, el Banco Mundial y otra serie de transnacionales, gobiernos de EEUU, Europa y países asiáticos, siguen promoviendo los odiados TRATADOS DE LIBRE COMERCIO que están convirtiéndose en las constituciones que regulan el transporte mundial de mercancías. Es decir, privilegiando las importaciones provenientes de ellos, hacia nuestros países, no importando el costo ambiental por uso de petróleo en su transporte, ni importando botar sistemas productivos nacionales.
- b) las alteraciones climáticas que han provocado pérdidas de cosechas en zonas altamente productoras. *Cierto.* Pero ninguno de los

países promotores de estas crisis climáticas se ha comprometido seriamente con la reducción de emisiones de gases de invernadero que están causando estas crisis y alteraciones en nuestros países. Mas bien se nos quiere hacer instrumentos de la mitigación de lo que ellos han ensuciado. EEUU no suscribe Kyoto y lo torpedea. Europa se compromete a sustituir energía fósil por energía de agrocombustibles, pero nadie con compromiso serio de reducir.

- c) la protección y los subsidios para producir cereales para agrocombustibles. *Cierto.* Con el agravante que muchos de estas zonas de producción de agrocombustibles, si bien algunas se encuentran en países del norte, muchas de sus zonas de cultivo se han instalado en zonas de países empobrecidos que anteriormente eran tierras dedicadas al cultivo, simples zonas de conservación de biodiversidad, o santuario de especies en extinción, o zonas habitadas por pueblos indígenas hoy nuevamente desplazados bajo cientos de maneras (desde el desalojo violento, los conflictos armados, las guerras antiterrorismo, etc.)

Si lo mencionado en los incisos del "a" al "c" es cierto, *¿Cuál es la omisión en la argumentación que el Banco Mundial intenta que se introduzca en el imaginario colectivo de nuestra sociedad, que de por sí actúa influida por los grandes medios y las grandes propagandas?*

Respuesta muy sencilla. Para muchos países de América Latina, la ola privatizadora y de reducción del Estado, porque según ellos el Gobierno grande no servía, y la presencia del Estado en actividades productivas y que producían ganancias, no era buena, porque la iniciativa privada era mejor, fue un discurso que se vendió a nuestros países en ese momento.

El impacto ideológico de estas afirmaciones fue muy fuerte. Digo impacto ideológico porque son ideas que se lograron meter en mucha gente aun hasta nuestros tiempos. Pero el impacto real ha sido de verdadero desastre para las economías nacionales que no crecieron como esperado, para las bolsas de los mas pobres que se incrementó su nivel de pobreza (con el agravante que ahora nuestras sociedades se califican según sea así su ingreso monetario), para los Estados que dejaron de percibir regalías al pasar sus empresas rentables a manos privadas, con la consabida

³ Pronunciamientos diversos de Mesa Global y Plataforma por la Vida. 2000,2001, 2002, 2003.

escasez de fondos para atender necesidades sociales.

Tampoco existía ya el llamado “bloque socialista” hasta esos años, contrapeso ideológico importante en el debate político mundial.

Pero, Adivinen, *¿quiénes fueron los organismos internacionales más promovedores de estas políticas hambreadoras y empobrecedoras?*:

Respuesta Sencilla: El Banco Mundial, El Fondo Monetario Internacional, El Grupo hoy llamado G-8 (Los países mas poderosos del mundo) y las Transnacionales de la industria, del comercio, de la alimentación, del petróleo, etc.

Algunas de las medidas que promovieron, financiaron, defendieron y presionaron políticamente fue:

- a) la política de déficit fiscal cero que privilegia el pago de la deuda externa aunque los estados dejen de prestar sus servicios sociales. Solo para 2007 Guatemala había acumulado una deuda externa de \$4500 millones a cuenta de esto. Traducidos estos a moneda nacional bien fueran unos Q33,750 millones de Quetzales, que bien ubicados y sin el correspondiente “hueveo”⁴ bien podrían utilizarse para dinamizar economías rurales y sacar de la crisis a los 53 municipios mas pobres del país. (Solo un ejemplo, pero los países en situación similar a la nuestra suman 100 millones de habitantes).
- b) los préstamos para la apertura económica.
- c) el financiamiento con dinero público a empresas transnacionales privadas que hacían inversiones en los países.
- d) reducción a casi cero de las instituciones de servicios de la agricultura, la privatización de los servicios de salud, la privatización de la educación, la privatización de la implementación y mantenimiento de la infraestructura vial y de comunicaciones
- e) la venta de empresas rentables del Estado.
- f) la eliminación de los precios tope y la disminución de aranceles de importación a productos sensibles.

Solo en el año 2005, haciendo equivalencias a jornales, la pérdida o desplazamiento de los mismos para Guatemala por las importaciones de maíz han derivado en pérdidas que suman los \$70 millones.

g) la política monetaria en función exclusivamente a los vaivenes de la moneda estadounidense y en privilegio del sistema bancario.

Y otras medidas que son muy conocidas en nuestro medio.

O sea que, nuevamente jugando a valerse de nuestra amnesia histórica, el Banco Mundial lanza su discurso de rasgamiento de vestiduras frente a la hambruna mundial, lanzando su llamado a la nueva política alimentaria pero, sin reconocer que uno de los grandes artífices de esa hambruna es el mismo Banco y las Transnacionales ligadas a la alimentación en el mundo. Claro que, como dice Jean Ziegler⁵ hay hambre coyuntural y hambre histórica. Pero en este caso el Banco es igual de responsable de ambas para el caso de nuestros países. Algunos otros casos habrá que achacar a las oligarquías nacionales, que en su afán de expansión cafetalera por ejemplo, desplazaron a gran parte de pueblos indígenas de sus territorios fértiles para orillarlos a vivir en lo que actualmente se conoce como “el corredor de la hambruna en Guatemala”.

Así que, en lugar de alegrarnos por la “preocupación” del Banco por la hambruna mundial, nos alertamos porque, su gran propaganda ligada a esta problemática es en definitiva para lanzar al mundo otra puñalada por la espalda a través de lo que han dado en llamar “La nueva política alimentaria mundial.”

3. La perversidad de la “nueva política alimentaria mundial”

Por ocurrencias no nos podemos quejar, veamos como plantea el Banco su política a impulsar en los próximos años:

- a) \$800 millones para cubrir el vacío actual de alimentos para el África subsahariana para así evitar malestar social. Por supuesto, canalizados fundamentalmente por el Programa Mundial de Alimentos, junto con \$500 millones provenientes de países

⁴ “Robo” en el lenguaje cotidiano guatemalteco.

⁵ Relator de la ONU para el Derecho a la Alimentación.

- donantes. Esta ayuda sería fundamentalmente para, Alimentos Por Trabajo y el fomento de nuevas siembras.
- b) La promoción de un comercio cada vez más justo y abierto.
 - c) La responsabilidad de la Corporación Financiera Internacional (CFI) para promover que más empresas privadas inviertan en la agroindustria.⁶
 - d) La solución del 1% de fondos soberanos.
 - e) Transformar en los países con problemas de hambre su riqueza de Recursos Naturales en crecimiento económico de largo plazo.

4. Ayuda alimentaria: solución al problema del hambre....de las transnacionales.

Al plantear el Banco que se repartirán alimentos bajo la modalidad de alimentos por trabajo, el apoyo para las nuevas siembras y fortalecer la política del Programa Mundial de Alimentos lo que está haciendo es profundizar las raíces de un negocio hasta ahora sumamente rentable para las transnacionales de la alimentación. Ayuda comprada por contratos sumamente ventajosos a las transnacionales, que se envía a granel a los países. Que en estos países es monetizada y convertida en dinero fresco para ayudas al "desarrollo". Otra parte de esta es distribuida bajo la política de Alimentos por Trabajo que tiene muy malos recuerdos para los campesinos y desplazados guatemaltecos por el conflicto armado interno. En muchas mentes campesinas pesa aún el hecho de tener que verse obligados a hacer la patrulla civil contrainsurgente, para ganarse la cuota de alimentos, o de ayudar a mantenimiento de caminos para hacerse acreedor a una bolsa de ayuda alimentaria.

Ante la magnificación de la crisis, se quiere explotar y relajar toda la discusión sobre las calidades alimenticias. Es reconocido por muchos estudiosos que la mayoría de ayuda alimentaria

⁶ Se conoce de proyectos, principalmente relacionados con explotación minera, en los que los aportes del CFI han servido solo para legitimar políticamente las actividades extractivas muy cuestionadas por los pueblos, y luego estos financiamientos son cancelados por las Corporaciones que los adquieren, separando al Banco de todo el proceso.

actualmente canalizada al mundo es transgénica.⁷ Inclusive la ayuda alimentaria recibida en algunas zonas se mencionó que era en otros países prohibida para consumo humano. Nuevos estudios realizados en 2005 en ayuda alimentaria que se da a los niños guatemaltecos del área rural bajo la formulación conocida como "Vita Cereal" se corroboró en su composición la presencia de Transgénicos, sin que exista una normativa en el país al respecto. La ley de seguridad Alimentaria guatemalteca plantea el principio de precaución ante estas problemáticas, pero nadie hace utilización de ella para defender el derecho a la alimentación.

Esta ayuda para el caso de Guatemala, bajo el esquema actual ha provocado el auge de nuevos negocios: Las empresas procesadoras de alimentos hacen un contrato con el gobierno para la producción del alimento, sin tener que dar cuenta de la calidad del material con el que la elaboran, las empresas y ONG que ejecutan el sistema de atención primaria en salud se ven obligadas a distribuirlo en los momentos que brindan atención médica a niños y mujeres desnutridas, y la Secretaría de Seguridad Alimentaria realiza el monitoreo correspondiente de peso y la coordinación entre todas las entidades distribuidoras.

La continuación de esta política de "ayuda alimentaria" aparte de los efectos consabidos en las distorsiones del mercado, solo profundizará las condiciones de dependencia y dominación de los países receptores. Generará muchísimas utilidades para las empresas transnacionales cerealeras y vinculadas al transporte, hará su correspondiente contribución al cambio climático con las emisiones realizadas en su transporte y procesamiento y fortalecerá las carteras y billeteras de quienes en los países receptores hacen la compra a granel y su monetización.

⁷ En Febrero 2005. Ceiba y la Alianza Centroamericana para la Protección de la biodiversidad, denunciaron al mundo que se estaba distribuyendo en la zona oriental de Camotán y Jocotán, maíces transgénicos que por sus impactos fueron prohibidos en EEUU, como la variedad de maíz Starlink que fue retirada del mercado, según sus impulsores, desde 1999 y apareció en 2003 en costales distribuidos de ayuda alimentaria en zonas de hambruna destinados a mujeres y niños.

5. El hambre y el libre comercio.

Se ha dicho por parte del Banco que, una de las opciones para combatir el hambre y la pobreza es seguir profundizando el libre comercio. Si la receta implementada hasta hoy de libre comercio obedece a los Tratados de Libre Comercio o Acuerdos de Asociación, o Acuerdos de Inversión, o convenios de gobiernos protectores, los resultados de lo que se propone ahora como solución serán peores que el problema que intentan combatir.

A cuenta del libre comercio, también ahora las empresas que producen agrocombustibles y otras ligadas a las cadenas productivas y a la industria petrolera, tienen toda la posibilidad de poner en juicios legales a los estados que no les permitan establecer sus “inversiones” en los países. Existe para ello los mecanismos conocidos como “Mecanismos de arreglo de diferencias Inversor-Estado”. Miles de millones de dólares han dejado de invertir muchos países del mundo en acciones de beneficio social para solventar estos pleitos legales: Harken en Costa Rica, Telecom Italia en Bolivia, Botnia Uruguay, Aguas Argentinas en Argentina, RDC en Guatemala, etc.

6. Los países pobres y los llamados emergentes tienen que pagar.

Los documentos publicados por el Banco al respecto mencionan que, parte de lo que se conoce de la estrategia de fondos soberanos el 1%, se prevé solicitar a países de economías emergentes, que aporten ese fondo de su potencial de inversión hacia África subsahariana. Estos países, entre los que se encuentra Brasil, India y otros en economías contradictorias pero basadas en PIB pujantes tendrían que invertir este porcentaje para acciones relacionadas.

7. Solución al hambre: explotemos mas petróleo, gas y minería. La farsa del eiti.

El planteamiento de transformar la riqueza de recursos naturales que tienen los países en crecimiento económico de largo plazo contempla basarse en *“transparentar las inversiones en acciones de industrias extractivas”*. Para ello, el Banco ha dado ejemplos como el de Guinea, a partir de afirmar que *“de conseguirse la explotación de los abundantes recursos naturales de Guinea, se reforzaría el desarrollo sostenible de toda la región”*.

El EITI consiste en transparentar a nivel global y de los países que lo requieran, los ingresos obtenidos por petróleo, gas y minería.

Si revisamos el argumento anterior, es que el Banco está dando luz verde a toda su estrategia de apoyo en financiamiento a todo lo que corresponde a extracción de minerales en los países empobrecidos. Ya el movimiento antiminería en Guatemala se ha encargado de desmentir todas las argumentaciones que presenta la explotación minera para nuestro país.

8. Prevenir estallidos sociales.

Una de las respuestas a la crisis es clara: la represión a los inconformes. Tanto Haití, Filipinas, Honduras, entre otros han sido testigos de cómo sería la reacción de las autoridades ante una situación de crisis provocada por el alza de los precios de los alimentos. Cuerpos policiales entrenados en base a tácticas dictadas por países del norte, están prestos a combatir el estallido social. Se ha dado cooperación regional e internacional para “profesionalizar” a dichos cuerpos policíacos principalmente en todo lo relacionado a “antidisturbios”. Esto en países donde se habla de democracia las 24 horas del día.

9. Palabras al oído del gobierno de Álvaro Colom.

Que estamos en una situación de crisis, es totalmente cierto. Que no se podrá arreglar con planes de 100 días, también es cierto. Pero tampoco podemos quedar esperándonos a que se solucionen los problemas solos. Si hubiera por lo menos algo de sentido común, los tomadores de decisión “gubernamental” (porque decisión política se toman en otro lado) se pudiera proponer lo siguiente:

- a) Llegar a acuerdos políticos con los acreedores de la Deuda del país, de tal forma que, los actuales fondos destinados ahora para el pago del servicio de la deuda externa sean para reactivar el agro y las zonas de los 53 municipios del corredor de la hambruna.
- b) Aprobar por decreto legislativo una política y una ley de fomento a la agricultura campesina y ecológica, que disponga de un fondo de por lo menos Q1000 millones de quetzales anuales para inyectar apoyo y asesoría técnica

al productor de subsistencia, creando para ello institucionalidad rural, y dejar por un lado el funcionamiento basado en los fondos sociales.

- c) Establecer una política férrea de financiamiento al desarrollo que no sea basado en la ayuda alimentaria. Exigir de los países donantes que se reencaucen los fondos dados para ayuda alimentaria en fondos frescos para apoyar el desarrollo rural.

Estas y otras ideas pueden ser factibles, con un poquito de sentido común, un poquito de patriotismo y mucha voluntad política.

