

LA DESNACIONALIZACIÓN INTEGRAL DE MÉXICO Y EL MONROISMO HEMISFÉRICO: UNA REVISIÓN CRÍTICA DE LA POLÍTICA ECONÓMICA Y ECOLÓGICA DEL G-BM EN MÉXICO

John Saxe Fernández

Coordinador del Programa de Investigación el Mundo Actual. UNAM México

Gian Carlo Delgado Ramos

Miembro del Seminario El Mundo Actual del CEIICH

I. Introducción

Este artículo se centra en la identificación y análisis de los agentes específicos involucrados en el proceso de internacionalización económica de México a partir de analizar su penetración e impacto en el aparato de Estado. Ponderaremos su influencia en el diseño e implementación de la política del país, en el área económica y ecológica.

Se revisan casos documentalmente específicos, dando cuenta de las operaciones desplegadas en México, con su peculiar manejo lingüístico y *modus operandi* del Grupo del Banco Mundial¹, así como otros actores que trabajan de manera coordinada con el último: el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Global Environmental Facility (GEF). Tarea que se realizará en el marco de las continuidades y discontinuidades históricas observables en la esfera de la economía internacional, identificando las distintas formas en que se materializan los procesos de ordenación y subordinación en estos rubros.

II. La Internacionalización Económica

El proceso de internacionalización económica, cuyos eventos, los teóricos de la globalización caracterizan como el resultado de impulsos automáticos, no menos que enigmáticos,

del mercado, es analizado por medio de la identificación de los instrumentos de Estado y de clase que los impulsan e implementan.² En el sentido más amplio se intenta poner al descubierto las relaciones de poder y los parámetros políticos-institucionales de lo que se ha denominado “globalización”.

¿Existe fundamentación empírico documental que sustente nociones tan difundidas de que se ha constituido un sistema mundial autorregulado y que, por lo tanto, la economía escapa a los controles políticos? ¿O que las economías nacionales están subsumidas y son rearticuladas en el sistema por medio de procesos y transacciones de un “mercado global” que se autonomiza y se desapega del medio ambiente social? ¿O que los mercados y la producción sólo son regulados por ellos mismos y en general que la economía global se autosistematiza, se autorreglamenta y se autorregula?

Si la respuesta fuera afirmativa, implicaría que también se autoreceptualiza y por lo tanto, el Estado nacional, metropolitano y periférico, sus mecanismos reguladores y/o apoyadores de las corporaciones multinacionales (CMN) son crecientemente irrelevantes u obsoletos.³

Este trabajo, al tratar de responder a estas interrogantes, ponen en entredicho esos supuestos popularizados bajo la rúbrica de la “globalización”, cuya retórica dominante hemos

¹ El “Grupo del Banco Mundial” según fuentes del mismo ente, está compuesto por: Banco Internacional para la Reconstrucción y el Fomento, International Development Association, International Finance Corporation, Multilateral Investment Guarantee Agency y el International Centre for Settlement of Investment Disputes. (<http://www.worldbank.org>)

² (Saxe-Fernández, John, 1999: 9-68; Saxe-Fernández, 2001)

³ Saxe.Fernández, et all. 1999: 12-13.Petras.,2001: 33-85. Bellamy, 2002: 1-16.

calificado de “globalismo pop”, especialmente cuando plantea que el mercado es el marco de referencia dentro del cual ocurre lo político y, virtualmente, todo lo demás.

Las transacciones de la economía internacional histórica y contemporáneamente, ocurren en medio de un “caldo de poder” en el que es central la relación y simbiosis entre el Estado -y sus instrumentos de proyección hegemónica como el FMI, el Grupo del BM-Gef, y el BID, por un lado; y la CMN por el otro. Virtualmente todas las CMN del mundo, lejos de ser “stateless corporations”, operan en el ámbito externo desde la base de un Estado-Nación. Como lo expresa Harry Magdoff,

...it is...necessary to recognize that each capitalist firm relates to the world system through, and must eventually rely on the nation state.⁴

Se trata de un Estado que las regula y las protege, las subsidia de diversas maneras, ya sea por medio de un alto gasto público, por la vía de intensas relaciones bélico-industriales o por medio del despliegue de instrumentos de proyección diplomático-militar y/o económico-financieros.

Como bien lo planteó un analista latinoamericano al reseñar la temática que vincula a la globalización con el imperialismo y las clases sociales,

...no es el libre desarrollo del mercado el que determina las políticas, sino que son las políticas (utilizando la formidable arma del Estado-Nación), las que definen el sentido y el comportamiento de los mercados. No son fuerzas inevitables e impersonales, sino poderosos grupos de interés, con sus fines humanos y contingentes, los que deciden, proyectan y aplican las estrategias del capital...la llamada globalización es en realidad un proyecto político claramente diseñado desde el poder, que permite a sus detentadores usar las posiciones preeminentes en los países centrales y en los periféricos, así como en los organismos financieros internacionales, para imponer políticas y apoderarse de la

riqueza, incluyendo el uso de los Estados-Nación.⁵

La historia, evolución y comportamiento contemporáneo, particularmente del FMI-BM-BID avalan esta reflexión. Al respecto cabe recordar que después de la Segunda Guerra Mundial, EUA y sus principales aliados europeos consideraron impropio mantener el tipo de colonialismo político, que previo a esa conflagración, había caracterizado al sistema económico internacional. Estimaron necesario, sin embargo, sustituir ese sistema por otro que permitiera continuar con el control y explotación imperialista de los recursos naturales y de los mercados de las áreas periféricas del capitalismo, mientras se trató de establecer una nueva arquitectura económica internacional que, simultáneamente y por encima de todo, evitara el trauma depresivo de 1929, parte nodal del complejo causal de esa Guerra Mundial.⁶

La motivación central de EUA fue colocar al resto del mundo bajo el dominio de principios institucionalizados alrededor de sus intereses empresariales y de seguridad, incluyendo el control de áreas o países geoestratégicamente relevantes. El FMI y el BM fueron diseñados en forma tal que Washington pudiera dominar sus políticas e impulsar programas favorables a su aparato empresarial, por la vía de sus mecanismos de votación. Los arquitectos del FMI-BM, escriben Joyce y Gabriel Kolko,

...los concibieron no para poner en funcionamiento meros principios desinteresados, sino para reflejar el control de EUA sobre la masa monetaria -oro- y para impulsar su capacidad de proveer gran parte del capital futuro del sistema monetario. El Banco Mundial fue diseñado para proporcionar un marco de referencia gubernamental seguro a fin de promover la inversión privada, mucha de la cual sería estadounidense⁷

Aunque esos instrumentos -a los que posteriormente se agregaría un organismo para manejar el comercio internacional (GATT, ahora OMC)- fueron diseñados para sustituir el sistema colonial de preguerra, en ningún momento tal

⁴ Magdoff, 1978: 183. Hirst y Thompson, 1996.

⁵ Díaz-Polanco, 2002: 59.

⁶ Goldsmith, 1999.

⁷ Kolko y Kolko, 1972: 16.

medida fue considerada como para inducir un tipo de transformación colonial que le negara a la nueva potencia hegemónica y sus aliados, el acceso a los recursos naturales, fuerza de trabajo y mercados del Tercer Mundo y mantener así la transferencia de excedentes a su favor, desde las áreas económicas tributarias, especialmente, en el caso de EUA, de América Latina y el Caribe.⁸

El fin de la "belle époque" conllevó, después de la Primera Guerra Mundial, el persistente resquebrajamiento de los instrumentos coloniales propios al librecambismo inglés, imposibilitando el mantenimiento de la política colonial, por lo que, como se ha indicado, se elaboraron instrumentos sustitutos que permitieran mantener la explotación, seguir con la expansión de los mercados y al mismo tiempo, evitar otra depresión. "La única solución", expresa Edward Goldsmith,

*...fue ampliar nuestros mercados al Tercer Mundo, incorporándolos al sistema industrial, dentro de la órbita de nuestro comercio. Y eso es el meollo de lo que fue la conferencia de Bretton Woods de 1944.*⁹

En Bretton Woods y en la reunión convocada en Marzo de 1946 en Savannah, Georgia, para dar inicio a la reorganización financiera del mundo, Washington calificó como "multilaterales" o "internacionales" a estos organismos, cuando en realidad fueron concebidos fundamentalmente como parte de un esquema mayor de la "Pax Americana", para ejercer formas específicas de "bilateralismo selectivo". En esa agenda, EUA también consolidó y proyectó al dólar como la principal moneda internacional¹⁰ La noción central fue crear una estructura de instituciones "internacionales", cuyo control estadounidense quedó garantizado por medio del sistema interno de votación que funcionó desde entonces bajo el principio de "un dólar un voto" y en el que ese país, desde entonces, disfruta del poder de veto, al contar con un margen porcentual por arriba del capital necesario para ejercerlo.

Fue un "nuevo orden internacional" en el que, como nítidamente lo explicó Morganthau, "...el comercio y la inversión internacional

pueden ser conducidos por los empresarios y bajo principios empresariales".¹¹ Los especialistas del Departamento de Estado de esa época fueron enfáticos en reconocer que la organización internacional del comercio e inversión, bajo la hegemonía de EUA, sólo se lograría con instituciones que operaran bajo los principios

*"...del librecambio y la empresa privada, que son el núcleo conceptual de la política económica exterior de EUA", una meta, "...incompatible con un aumento extenso de la propiedad del Estado, y de la comercialización en manos estatales."*¹²

De igual modo, en materia medioambiental, el Gef se perfila en el mismo tenor, ya que se vincula como socio del BM al colocarse

*...como agencia complementaria... (que) ...juega un papel primario en el desarrollo y manejo de los proyectos de inversión...insertando la experiencia de la Internacional Finance Corporation (IFC)...para promover oportunidades de inversión y movilizar los fondos del sector privado.*¹³

Nada más y nada menos, se trata de colocar a la IFC como agente articulador, que se ha caracterizado desde la década de los ochentas como punta de lanza de los proyectos de privatización de los activos estratégicos de la periferia.¹⁴

III. El BM en México

La instauración de un régimen dominado de manera abrumadora por los acreedores internacionales, como resultado de la negociación de la crisis deudora de 1982, se ha expresado, a lo largo de dos décadas, en un ataque frontal contra los pivotes, todavía frágiles, del nacionalismo económico latinoamericano y en particular en lo que sólo puede calificarse como una sistemática campaña para inducir el traspaso al sector privado "nacional y/o extranjero", de sectores estratégicos.

¹¹ Senate Committee on Banking and Currency, Bretton Woods Agreement citado en Ibidem.

¹² Expertos del Dept de Estado, citados en Kolko, 1974: 698.

¹³ Web del Gef: <http://www.gefweb.org>

¹⁴ Delgado-Ramos, 2002:121-122.

⁸ González-Casanova, 1999. Saxe-Fernández y Núñez, 2001: 87-166.

⁹ Ibidem.

¹⁰ Koldo y Koldo, 1972: 84.

La acción se realiza por medio de préstamos en campos que van desde la política comercial y de exportaciones, la minería, la biodiversidad y el agua, la “reestructuración” del sector energético (petróleo, gas natural y electricidad), de transporte (ferrocarriles, puertos y aeropuertos y carreteras), acerero, agrícola y fertilizantes; de desregulación financiera; hasta el adiestramiento de mano de obra, construcción de viviendas, de asistencia social y combate a la pobreza, entre muchos otros.¹⁵

En cada uno de esos rubros participa el BM con préstamos, y por tanto, con misiones técnicas de evaluación, control y vigilancia. Entre 1982 y 1990 los préstamos sectoriales del BM ascendieron a más de once mil quinientos millones de dólares (mdd)¹⁶. Todas las secretarías de Estado, direcciones y subdirecciones, empresas públicas –y muchas privadas–; tienen alguna relación directa o indirecta con el BM, ya sea de evaluación y supervisión, como de control o vigilancia. Se trata de un gobierno paralelo o, como lo ha sugerido James Petras¹⁷, de un “co-gobierno”.

El peso de la “condicionalidad cruzada” del BM-FMI¹⁸ tiene importantes consecuencias políticas, entre las que destaca la “desnacionalización” del proceso de toma de decisiones vitales. Por ejemplo, la apertura comercial, uno de los hitos del esquema “neoliberal” vigente en México desde el gobierno de De la Madrid (1982-1988) y con profundas consecuencias económico-sociales, se realizó dentro del “caldo de poder” generado por relaciones clientelares abiertamente “aceitadas” por medio de jugosos préstamos del BM, dirigidos al estímulo de las fracciones dentro de la estructura gubernamental favorables a la adopción de la agenda económica de los acreedores.¹⁹

¹⁵ World Bank, Mayo de 1989.

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ (Petras, 1987: 28-30.) El autor distingue tres tipos de relaciones entre el FMI-BM y los Estados: la subordinación, la convergencia con acuerdos subordinados y las negociaciones y resistencia. Consúltese también: Saxe-Fernández, 18 de abril de 1989: 7^a - 8^a.

¹⁸ Me refiero al cruce y fertilización recíproca entre la condicionalidad del FMI sobre los lineamientos macroeconómicos y la condicionalidad del BM aplicado a los sectores o ramas de la economía.

¹⁹ La documentación del BM mencionada en esta sección fue publicada en Saxe-Fernández, 1990: 49-65

Los préstamos del BM et al, en el área de política comercial -Trade Policy Loans (TPL)-, se encaminaron a impulsar el proceso de “integración” con EUA garantizando el cumplimiento de los lineamientos macroeconómicos, establecidos en la Carta de Intención del FMI. Fomentó una creciente liberalización del comercio caracterizada por la ausencia de reciprocidad por parte de EUA. Proceso que no obedeció las necesidades del aparato productivo mexicano. La liberalización comercial fue impulsada por medio de las siguientes operaciones: TPL-1 (Préstamo 2745ME), TPL -2 (2882ME), y dos préstamos para las exportaciones. En 1989, la oficina del Presidente del BM notaba que los resultados de estos instrumentos,

*...son prometedores...las barreras a las importaciones ya se han reducido de manera pronunciada para los principales insumos agrícolas como las maquinarias, los pesticidas y otros productos de alta tecnología.*²⁰

Esos préstamos, que totalizaron mil millones de dólares, ajustaron la política comercial a las necesidades y agenda de EUA, como su sobre-producción de granos y otros productos, resultado de los altos subsidios de que disfruta su agricultura.

En México se montó un programa de drásticas reducciones arancelarias. En 1988 se suprimieron 4,900 fracciones arancelarias y se eliminaron las licencias de exportación. Ese millardo se usó para promover la agenda comercial de Washington dentro del gobierno mexicano siendo altamente persuasivo. La apertura comercial se realizó en medio de la subordinación, o en el mejor de los casos, de la “convergencia subordinada” gestada por esos préstamos.

Según el presidente del BM,

...el gobierno mexicano cumplió sus obligaciones y compromisos según las operaciones estipuladas en ambos préstamos. Liberalizó más de tres cuartas partes de su producción interna y de las licencias. Menos de la cuarta parte se mantiene bajo control, en algunos productos agrícolas y alimentarios, en

²⁰ President of the IBRD. (World Bank, 1989)

*petróleo y sus derivados, automóviles, ciertos productos electrónicos, farmacéuticos y otros.*²¹

Luego añade que,

*...el préstamo para la política comercial fue un quiebre de gran envergadura. Por medio de aquél el BM logró financiar la introducción del proceso de reforma comercial. El segundo préstamo se orienta a mantener el ímpetu aperturista dentro de los parámetros establecidos por el primero y tiene una serie de metas, que el gobierno mexicano debe cumplir, de otra forma no se liberalizarían los fondos de la segunda fase (second trench) del mismo.*²²

La desregulación de los sectores estratégicos, y de manera especial la petroquímica, ha procedido según las indicaciones, calendarios y necesidades geoestratégicas y empresariales de EUA. Ese programa, iniciado en 1986, tuvo como una de sus metas principales la participación del sector privado –incluyendo al extranjero– en la petroquímica básica, constitucionalmente reservada al Estado. Según documentos del BM, el programa, entre otros objetivos, se orientó a:

- 1) limitar el papel de Pemex como único productor de petroquímicos básicos. De la Madrid y Salinas cumplieron de manera estricta con esa condición por medio de una estrategia elaborada por el BM para “reclasificar” los petroquímicos básicos, colocándolos en la lista de “secundarios”. Además, el BM exigió –y logró–, la flexibilización de la política de precios sobre petroquímicos básicos.
- 2) Permitir al sector privado la importación de petroquímicos básicos, a la par de promover incentivos fiscales para que aprovecharan más dicho negocio.

Para el BM, como para la industria del gas y del petróleo de EUA, Pemex es considerado “un serio impedimento”, estratégico, político, comercial y empresarial. En los documentos del BM, Pemex es concebido como “un obstáculo al buen desarrollo de la industria petroquímica”; por

lo que, según la Presidencia del BM, el gobierno de México,

*...debe afrontar rápidamente el problema que suscita la posición dominante de la paraestatal en la industria”...(más aún) ...las compañías privadas internacionales no pueden lograr una integración vertical debido al control de Pemex sobre la petroquímica básica...(mientras que)...los planes de expansión de Pemex, en petroquímica, hacen que los posibles inversionistas extranjeros perciban a México como un mercado de corta duración.*²³

Asimismo, asevera que el gobierno mexicano finalmente acordó, en 1989, aplicar,

*...un programa de acción en este sector, que incluyó las siguientes medidas fundamentales: 1) limitar el derecho exclusivo de la empresa estatal a producir un máximo de 25 petroquímicos básicos y definir una lista inicial de petroquímicos ‘secundarios’ abiertos a la participación del sector privado y 2) alentar un programa de acuerdos cooperativos entre el sector privado y PEMEX.*²⁴

Los préstamos para el *Public Enterprise Reform Loans* (PERL)²⁵, se orientaron a facilitar y “flexibilizar” al sector, lo que significa impulsar procesos de “divestiture” –desmembramiento de la integración vertical y horizontal– de empresas estratégicas (Pemex, Ferrocarriles Nacionales y Comisión Federal de Electricidad) como paso previo a su privatización y extranjerización.²⁶

En 1988 el BM, por medio de un préstamo del Sector Agrícola (ME-2918), estableció los lineamientos para impulsar lo que oficialmente se denominan “reformas”. Los objetivos del programa fueron:

- 1) eliminar los subsidios globales a los alimentos, así como reorientar los restantes subsidios alimentarios para los pobres;
- 2) reducir la intervención del Gobierno en los mercados agrícolas, por la vía de eliminar los precios de garantía de los granos,

²³ Ibidem.

²⁴ Ibidem.

²⁵ World Bank, sin fecha.

²⁶ Un análisis histórico detallado es presentado en Saxe-Fernández, 2002.

²¹ Ibidem.

²² Ibidem.

exceptuando, en una primera fase al maíz y el frijol. La intención fue dejar que los precios “fueran determinados por el mercado”. Como resultado de la eliminación de los mecanismos de regulación –con el “finiquito” de Conasupo- se entregó un cheque en blanco a la especulación con los granos, fundamento de la dieta popular.

- 3) abolir los controles de exportación y las restricciones cuantitativas en productos claves;
- 4) reducir el papel de las paraestatales agrícolas;
- 5) liberalizar el comercio agrícola;
- 6) retirar los subsidios a los insumos;
- 7) aumentar la eficiencia de la inversión pública -o en otras palabras, una reducción del gasto público-. y
- 8) descentralizar y recortar personal en la Secretaría de Agricultura.

Una primera evaluación sobre los resultados del préstamo indica que logró influir hacia dentro de la estructura gubernamental, impulsando a los “reformadores”, para que promovieran cambios al Artículo 27 Constitucional, aprobados por el Congreso en diciembre de 1991. Esas controvertibles “reformas” propiciaron la subdivisión de los ejidos y su conversión a propiedad privada, lo que según el economista José L. Calva, es el motivo de fondo de la propuesta para cambiar la Ley Agraria. Se terminó con el reparto de tierras por parte del Estado y se permitió a empresas comprar tierras legalmente por su cuenta o a través de asociaciones con los ejidos.

La intención fundamental de los préstamos agrícolas del BM fue inducir la apertura de la tierra ejidal a capitales “nacionales y/o extranjeros”; aspecto nodal y socialmente explosivo de su programa para la “modernización” rural aplicado por el gobierno de Salinas (1988-1994).

Una evaluación independiente,²⁷ que incluye además del préstamo antes mencionado otros que perjudicaron a los productores de frijol y maíz, muestra que a través de un préstamo del sector financiero, el BM buscó reducir el crédito subsidiado canalizado por los bancos de desarrollo. Procedió a vincular un préstamo de liberalización comercial a una reducción de los aranceles en las importaciones agrícolas, y condicionó la obtención de un préstamo del sector

²⁷ Heredia y Pursell, 1995.

de fertilizantes a la internacionalización de sus precios.²⁸

Mediante esos instrumentos, el BM propició una drástica reducción del crédito y de los subsidios a las semillas, fertilizantes, combustible y otros insumos:

*hasta hace poco el gobierno era el proveedor principal de fertilizantes y semillas mejoradas, a través de las empresas estatales Fertimex y Pronase. Sin embargo, el gobierno fue obligado por el BM a eliminar o reducir subsidios, resultando esto en precios más altos.*²⁹

Otro elemento a considerar es la reducción drástica de los precios de garantía que en el pasado se usaron para proteger a los pequeños productores de las fluctuaciones en los precios de sus productos. Entre 1981 y 1990 el precio de garantía real del maíz bajó 39% y el del frijol 27%.

El BM pretendió incluir esos granos y el trigo en el convenio para eliminar esos precios de garantía, algo que el gobierno trató de frenar, pero que ahora se establecen básicamente por la oferta y la demanda; es decir, en un medio ambiente de desregulación que implica también la eliminación de la producción nacional de granos a favor de las importaciones que, desde EUA, han abarrotado el mercado nacional.

Un gran éxito a favor del “granero del mundo”: los agricultores de EUA altamente subsidiados y acosados por la sobreproducción granera. Proceso que se consolidó cuando el gobierno mexicano abandonó la política de “autosuficiencia alimentaria”, sustituyéndola por una concepción más “moderna”, entendida por los expertos del BM, como “la capacidad de comprar la cantidad de alimentos necesarios para la sociedad más que la capacidad de producirlos”.

El resultado de esa liberación comercial ha significado la reducción de los aranceles de importación, con aumentos en las importaciones de granos básicos baratos contra los que los campesinos no pueden competir. Ante la creciente

²⁸ Ibid: 14.

²⁹ Ibidem. Los autores indican que entre 1978 y 1988 el precio del diesel subió 68.461%, el de la gasolina 17.607% y el de los tractores agrícolas 13.163%, mientras el precio de garantía del maíz subió solamente 8.448%.

queja de productores y ejidatarios, el BM lanzó un "Segundo Programa de Ajuste Estructural Agrario"³⁰.

Se trata de un préstamo de 400 mdd, parte de Procampo, otro programa mayor, igualmente orientado al manejo socio-político de los efectos devastadores del Primer Ajuste, por medio de mecanismos orientados supuestamente a "aliviar" la pobreza mediante acciones focalizadas que fueron utilizadas como arma electoral durante las elecciones presidenciales por el PRI³¹, al tiempo que se abría y se estimulaba una mayor participación del sector privado.³²

En un informe redactado el 30 de marzo de 1990, el BM reconoce que, "dada la sensibilidad política del asunto, las reformas en el sector agrícola todavía están rezagadas"³³. Sin embargo, celebra su éxito en torno a las modificaciones al Artículo 27 Constitucional en materia agraria como si fuera un partido operando dentro del gobierno mexicano.

Según el BM, a través del AGSAL I, el papel del Banco aceleró "...el debate dentro del gobierno en relación a las reformas del sector agrícola."³⁴ Indicando que uno de sus memoranda (*Policy Notes on Agriculture and Rural Development*),

*...fue el marco de referencia para que las principales reformas se discutieran en torno a este documento que fortaleció a los grupos reformistas. Dada la complejidad de lo involucrado, esto tiene que ser considerado como una actuación exitosa de nuestra parte.*³⁵

³⁰ World Bank, Junio, 1995.

³¹ Los asesores económicos del embajador Jones justificaron dicho uso electoral del Procampo, al argumentar que como coincidió con un año electoral, "...el gobierno tiene la obligación de al menos temporalmente, aliviar los problemas rurales para mantener la ventaja electoral que tradicionalmente ha disfrutado en las áreas rurales" (Domville, 28 de abril. 1994:20)

³² Textual "The BID cofinanced the program with a loan of US\$200 million with identical conditions as the Bank loan", en World Bank, Junio, 1995: 11.

³³ "...given the political sensitivity of the issues, reforms in the agricultural sector lagged". World Bank, Marzo, 1990.

³⁴ Ibidem.

³⁵ World Bank, (sin fecha). Report N. 14552: 19.

IV. Los programas "verdes" del Grupo BM et al.

De manera similar a los programas del BM-FMI para "inducir" la privatización de los activos estratégicos, el caso de los activos naturales, en particular el de la biodiversidad y el agua, propicia su saqueo a partir de abrir su "acceso, administración y conservación" a CMN y/o ONG vinculadas. Mediante operaciones del BM-Gef, y también de la ONU -desde el PNUD y el PNUMA-, se penetra el espacio de toma de decisiones, incidiendo, al igual que en los casos antes puntualizados, sobre la correlación de fuerzas dentro y fuera del Gobierno. Esto es mediante el manipuleo de las legislaciones nacionales referentes a los recursos naturales y a través de proyectos de "conservación" funcionales a la apropiación de recursos bióticos que benefician a las CMN de EUA y europeas involucradas en el negocio de la biotecnología y otras afines que hacen uso de la biodiversidad como fundamento de su desarrollo.

Asimismo, frente a una crisis creciente de las reservas de agua dulce, resulta de fundamental interés para el BM-BID incidir en la administración de las principales cuencas hídricas y en la privatización de sistemas de almacenaje, distribución y tratamiento de agua.

Biodiversidad

El BM y las CMN que beneficia, iniciaron desde principios de los noventas, uno de los programas de biosaqueo más ambicioso pues pretende cubrir espacialmente todo el hemisferio. Tres proyectos regionales componen el blueprint:

- 1) el Proyecto Paseo Pantera (PP)³⁶ (ejecutado desde la *Caribbean Conservation Corporation* y la *Wildlife Conservation Society*);
- 2) el Parks in Peril (de The Nature Conservancy y CARE Internacional); y
- 3) el Wildlands Project (integración de corredores biológicos en Norteamérica).

Según un documento evaluatorio del PP, se contempla la integración espacial-administrativa de Norteamérica (Wildlands Project), con el ya denominado Corredor Biológico Mesoamericano (CBM) y con un Corredor similar en el Cono Sur.

³⁶ Boza, 1994: 85

De esta manera el PP,

...trata de lograr una integración ecológica continental...(ya que)...para soñar en grande tendríamos que imaginar un inmenso sistema de reservas que abarque desde las costas del Ártico en Alaska, los Estados Unidos, México y Centroamérica, hasta la Tierra del Fuego³⁷

Dadas las dimensiones del PP, éste subsumió al Parks in Peril para después ejecutar, desde su estructura, una serie de proyectos ambientales para AL, que al aparecer desarticulados se diluye la percepción del orden de magnitud de la penetración en torno a la administración y uso de recursos estratégicos naturales por parte de los principales financiadores del PP: el BM y sus multinacionales/ONG ambientalistas³⁸.

Desde 1994, el PP preparaba la ejecución del CBM, que más tarde fue complementado en su versión marina con el Corredor Coralino Mesoamericano (CCM). A esos proyectos internacionales, se suman otros de carácter nacional/local como el de *Tres Regiones Prioritarias* y el *COINBIO*, que se ejecutan en México.

El CBM formalmente se remonta a 1996, pero se inicia y se da a conocer a la opinión pública, como proyecto del BM en el 2000.

³⁷ Ibid: 85-86

³⁸ En el documento base del PP se indica la importancia de la participación, por mencionar algunos, de el Global Environmental Facility (Gef), la USAID, el fondo del Patrimonio Mundial de la UNESCO, la Fundación MacArthur, la Fundación Ford, el Rockefeller Brothers Fund, la The Conservation and Research Foundation, la Packard Foundation, la Rainforest Alliance; los gobiernos de Suecia (Asdi, Bits y Sarec) España, Japón, Holanda, Alemania (Gtz y KfW), Finlandia (Finnida), Dinamarca (Danida), Canadá (Cida), Noruega (NORAD), Austria e Inglaterra; el Banco Interamericano de Desarrollo; la Environmental Protection Agency, el Forest Service y el National Park Service, estos últimos, todos de EUA. Entre las ONG se pueden mencionar a Caribbean Conservation Corporation, Wildlife Conservation Society, World Wide Land Conservation Trust, The Nature Conservancy, Internacional Council for Bird Preservation, el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), Massachusetts Audubon Society, UICN, Nacional Fish and Wildlife Foundation, Conservation Internacional, el Smithsonian Institution de EUA. Justo todos los actores que ahora están involucrados en el CBM y CCM. (Ibid: 66-77)

Territorialmente cubre los Estados mexicanos de Campeche, Yucatán, Quintana Roo y Chiapas; y los países centroamericanos hasta el Tapón de Darién en Panamá³⁹. La diversidad biológica y cultural ahí contenida es de relevancia mayor: con una extensión de 102 millones de hectáreas, conserva aproximadamente el 7% de la biodiversidad mundial y abundantes reservas de agua dulce.⁴⁰ Evidentemente es una región de enorme impacto geoeconómico y geopolítico, por lo que, como lo suscribe el PP,

...los fondos para asegurar su conservación deben provenir, mayormente del Gef, por cuanto este último es el mecanismo financiero del Convenio sobre Diversidad Biológica⁴¹.

Asegurándose así, el control del acceso a los recursos, por parte de las CMN y ONG de EUA -estas últimas financiadas por las primeras-

Como indica el CBM⁴², el GEF acordó hacerse cargo de 66.99 mdd de los 90.05 mdd que comprendía el presupuesto inicial.⁴³ En 2001, un documento del BM-BID referente a la "perspectiva del financiamiento internacional" en el CBM puntualizaba que,

"...los montos de las inversiones financiadas por ambas instituciones que están directamente relacionadas ascienden a 888 millones de dólares y las indirectamente asociadas a 4,541 millones, es decir 5,429 millones en total".⁴⁴

³⁹ World Bank, Noviembre, 2000: 5-6.

⁴⁰ Varias de las áreas focales que incluye de base el proyecto del CBM incluyen sistemas de cuencas hidrográficas importantes. Están por ejemplo, de las montañas mayas de Belice, la Sierra de las Minas de Guatemala, el Pico Bonito de Honduras, las áreas de conservación de Guanacaste, Arenal y Cordillera Volcánica Central, en Costa Rica: La Amistad, entre Costa Rica y Panamá y la zona del Canal de Panamá. (Boza, 1994: 53)

⁴¹ Ibid: 50

⁴² World Bank. Noviembre, 2000.

⁴³ Todos los fondos están regulados por el FMI. (Ibid: 1, 6.)

⁴⁴ Aproximadamente 3,762 provienen del BID -3,670 de inversión y 92 de cooperación técnica- y 1,667 del BM -1,645 y 22 millones respectivamente- Lo anterior, no incluye los proyectos ejecutados por otras agencias y ONG internacionales por alrededor de 361 mdd más. (World Bank/BID, 2001:3)

Por lo anterior, es ingenuo asumir que este tipo de programas se restringen explícitamente a conservar el medio ambiente. Más allá de un análisis de su potencial efectivo para la conservación, lo que es cierto es que el eje articulador e impulsor de éstos es el interés y necesidad de los capitales biotecnológicos de la inmensa diversidad biológica y cultural de la región. En efecto, el PP señala, al igual que el resto de los documentos de los proyectos de conservación del BM et al, que:

*...será necesario cuantificar el valor económico de todos los bienes y servicios que suministrarán las áreas silvestres de la región, como el agua, ecoturismo, plantas medicinales, etc. Además será necesario...insistir en la necesidad de preservar la integridad de las comunidades indígenas que viven en varias de las áreas protegidas.*⁴⁵

La justificación de esos escenarios de apropiación y privatización de la naturaleza, tanto de parte del BM et al, como de las CMN y ONG, es que se trata de un escenario win-win que,

*...hermana la conservación con el desarrollo, es decir, la conservación es vista como uno de los instrumentos más importantes para lograr el desarrollo socioeconómico de Mesoamérica.*⁴⁶

Esta retórica se ha popularizado, sobre todo entre los nuevos "partners para la conservación", al grado que se considera que,

*...el mejor modelo para valorar y proteger la biodiversidad es mediante la bioprospección, o sea, la exploración de la biodiversidad para encontrar recursos **comercialmente valiosos** para la genética y la bioquímica.*⁴⁷

De este modo, se nos informa, que la conservación desde la "bioprospección" ejecutada por actores de los países Centrales en la periferia, podría llevarnos al desarrollo. Discurso contrastante con la realidad de la subordinación tecnológica del Sur con el Norte; condición que el BM está asegurando, al dismantelar la capacidad endógena de investigación y desarrollo, por medio

de sus programas de "modernización educativa" en los países del Tercer Mundo.⁴⁸ Brecha que deja el gran negocio de la "bioprospección" en manos de CMN metropolitanas. De ahí que, las actividades de bioprospección sean calificadas como actos de biopiratería, concepto que más allá de ser meramente un instrumento analítico, debe ser visto como una categoría política.⁴⁹

Para funcionar ecológicamente, el CBM supone una conexión geográfica que permite la libre movilidad de las especies, lo que de entrada es rigurosamente imposible debido a la infraestructura que fragmenta ese espacio geográfico (carreteras transistmica y secundarias, ferrocarriles, o el Canal de Panamá, etc.).

Al mismo tiempo, el BID promueve la destrucción de ecosistemas únicos en la región por medio del financiamiento de una vasta infraestructura de comunicaciones necesaria para la implementación del Plan Puebla Panamá (PPP). Caso de la carretera que pretende cruzar por los manglares de Tabasco; las vías que dividirían en fracciones una de las Reservas más importantes del CBM, la Biosfera Maya –México/Guatemala-; o el canal seco de Nicaragua que pasaría por las reservas de la zona de Monkey Point y Bluefields; por mencionar sólo unos casos.

Diseñados desde Washington, el CBM, así como el PPP –que promueve Fox como propio-, son ambiciosos proyectos geoestratégicos y empresariales que están lejos de buscar el "desarrollo sustentable" mediante supuestas metas "conservacionistas". Su implementación estaría fundada en una transformación normativa – Constitución, Leyes, Reglamentos, etc.-, requiriendo de una intensa ingerencia desde las instituciones involucradas en su promoción sobre el proceso de toma de decisiones a nivel local, nacional y regional. Para poner en marcha "adecuadamente" el CBM, consigna el PP,

...deben promoverse al mismo tiempo...(por un lado)...la aprobación de una nueva legislación ambiental, tanto a nivel de leyes nacionales como de convenciones internacionales...(y por el otro)...la capacitación a los funcionarios públicos y jueces...(al mismo tiempo que)...se recomienda ...contratar estudiantes de derecho que puedan

⁴⁵ Ibid: 51

⁴⁶ Ibid: 52.

⁴⁷ Ibid:57 Las negritas son nuestras.

⁴⁸ World Bank, 1998.

⁴⁹ Delgado, .2002: 105.

*desempeñar labores de cabildeo en los Congresos de los países de la Región*⁵⁰

Todo indica que se ha ingresado a una generación de múltiples proyectos, en la que se palpa un desplazamiento todavía mayor de la participación local y nacional en su peculiar diseño, relegándolas a tareas menores pero esenciales para apuntalar social y políticamente su implementación. El tono de la condicionalidad es cada vez más imperativo. Por ejemplo, en el *Mexican Environmental Strategy Paper* del BM, se puede leer la siguiente directiva acerca de lo que los políticos “deben” hacer en materia ambiental:

*...se deberá reformar y completar el sistema de administración del medio ambiente para que se pueda alcanzar de manera efectiva las metas ambientales y minimizar los problemas futuros.*⁵¹

En el mismo tenor, el texto del BM/Gef sobre el *Sistema Nacional de Áreas Protegidas II*⁵², busca penetrar en los espacios de decisión del Estado, promoviendo una reformulación de la política nacional y su funcionamiento. Algo que también pretende, el *Global Environmental Citizenship* -otro proyecto del BM/PNUMA- al explicitar que, busca intervenir en los distintos niveles de toma de decisiones en cuestiones medioambientales a través de la promoción de legislaciones nacionales, la descentralización del manejo ambiental, el diseño de áreas naturales y de estrategias de conservación local –tanto de las mencionadas áreas naturales como de los cuerpos de agua dulce-, entre otras iniciativas.⁵³

Es en esta dirección en la que debe interpretarse la reciente aprobación de una cauda de iniciativas y modificaciones a las leyes ambientales nacionales de los países mesoamericanos, desde la ratificación de convenciones como la de Diversidad Biológica (CDB), el Protocolo de Cartagena –sobre bioseguridad- y la de Protección de Áreas Silvestres Prioritarias en América Central⁵⁴, todas diseñadas por el BM et al.

La CDB establece que, “los Estados tienen derechos soberanos sobre sus materiales

biológicos, y que dichos recursos ya no están a la libre disposición de otros.” No obstante, lejos de ser un esfuerzo multilateral para apoyar la conservación y el uso “sustentable” de la biodiversidad, claramente promueve el bilateralismo selectivo para su acceso privado, consolidando efectivamente el hecho de que la “biodiversidad ya no está a la libre disposición de otros”, sino sólo y exclusivamente de algunos.

Además, reconoce “el conocimiento, innovaciones y prácticas de las comunidades indígenas y locales”, y específicamente “alienta el compartir de manera equitativa los beneficios que resulten de la utilización de dicho conocimiento, innovaciones y prácticas” (Artículo 8(j)). Claro que hasta ahora ese “pago de beneficios”, cuando se ha acordado, muchas veces no ha efectuado, o bien, se ha hecho de maneras muy peculiares. Por ejemplo, pagos fijos y únicos de montos insignificantes o con los medios materiales (equipo) necesarios para extraer las muestras biológicas y su conocimiento asociado.⁵⁵

Lo anterior evidencia que la esencia de estos argumentos se centran en el interés de los capitales biotecnológicos y afines para controlar, saquear y comercializar esta singular riqueza y conocimiento. Escandaloso si se considera, como se mencionó, que tales acuerdos internacionales, generalmente negociados por el ejecutivo y luego ratificados por el legislativo, son integrados a las leyes nacionales

Por ello, el reporte del BM señala que, entre las actividades de “uso sustentable de la biodiversidad” está la investigación sobre plantas medicinales y demás biodiversidad con potencial comercial, especificando actividades de clasificación y definición de especies, inventarios, descripción de componentes de sustancias activas, establecimiento de métodos para su extracción, procesamiento, certificación y acceso al mercado; entre otras. Todas incorporadas a un Sistema de Información Geográfica que integra lo ecológico, biológico y socio-económico de la región mesoamericana.⁵⁶ Además, ha puesto sus ojos en los recursos forestales, fibras, chicle, biodiversidad endémica y agrícola, plantas ornamentales, resinas, agua y otros recursos estratégicos.⁵⁷

⁵⁰ Boza, 1994: 87, 89, 90. Las negritas son nuestras.

⁵¹ BM, 1998: 114.

⁵² BM/GEF, Enero de 2002.

⁵³ PNUMA/GEF, Enero de 2002.

⁵⁴ Boza, 1994: 88.

⁵⁵ Delgado, 2002: 108-109.

⁵⁶ World Bank. Noviembre, 2000: 9 y Anexo 2.

⁵⁷ Véase actividades programadas en la región del CBM. Ibid. Anexo 2. Pág. 10.

La visualización del BM sobre el espacio como fuerza productiva estratégica lo ha llevado a enfocarse a la promoción de la relación directa entre Washington –por medio del Banco-, los territorios, y su población; marginando al Gobierno (Federal) de la jugada y permitiendo establecer acuerdos ventajosos para sus CMN, ya que ahora tratan directamente con los Gobiernos estatales e incluso con “prestadores de servicios ambientales” (ONG).⁵⁸

Las implicaciones que esto conlleva para la integridad territorial de la Federación Mexicana son de largo alcance, en el contexto de la dialéctica entre microregionalización y macroregionalización, tanto del sureste como de la región norteña del país.⁵⁹

Considerando que el CBM opera en el mismo espacio territorial que el PPP, es claro que el primero se perfila como la versión “verde” del segundo, cuya finalidad, muy alejada de la conservación del medio ambiente, es la del saqueo acordado e incluso parcialmente financiado y llevado a cabo por la elite mesoamericana. Eso explica la *incompatibilidad intrínseca* entre dos proyectos operados por organismos íntimamente cercanos como el BM-BID. Mientras que el PPP promueve la construcción de una vasta red infraestructural de comunicaciones que cruzaría por áreas protegidas de la región, el texto base ambiental del Plan suscribe que,

*...el PPP funciona como el concepto rector del conjunto de políticas, líneas de acción y proyectos...como marco envolvente que se sustenta por la visión de iniciativas como el CBM.*⁶⁰

El BM et al, mediante proyectos tipo CBM, está dando los primeros pasos para la construcción de un sistema de biopiratería continental subordinado a los intereses empresariales de EUA y sus aliados europeos. Bajo el impulso de esas fuerzas, la siguiente zona a integrar, como indica el PP, sería el epicentro biológico terrestre del planeta: el Corredor de América del Sur, que comprende la zona Amazónica. Proceso que se facilitaría con la formalización de las vastas concesiones a favor de

la inversión extranjera directa estipuladas en el capítulo V del ALCA, así como de la codificación de la virtual entrega de derechos de propiedad intelectual a las CMN (capítulo IX).

Otro proyecto, de gran envergadura es el CCM (Mesoamerican Barrier Reef System / GE-P053349 del BM/GEF). Aprobado en abril de 2001, cuenta con un fondo inicial de 24.2 mdd, de los cuales, además del financiamiento del BM/Gef y de los gobiernos locales, 2.5 mdd son “donados” por el WWF (World Wide Found for Nature), 5 mdd por la Oak Foundation y la Universidad de Miami (1 mdd), participando otros actores como la Wildlife Conservation Society.⁶¹

Opera en México, Guatemala, Belice y Honduras; extendiéndose desde la mitad sureste de la Península de Yucatán hasta las Islas Bahía en Honduras. Según el “blueprint”, el proyecto tiene como finalidad,

*...el desarrollo y descentralización del manejo del medio ambiente, mejor administración de los recursos naturales...asistir en el diseño de políticas sectoriales...reducir la fragmentación nacional y regional del gobierno de los países que integran CCM a través del mejoramiento de los sistemas de información regional como fundamento de la toma de decisiones y armonización de marcos jurídicos...y enganchar la participación pública y privada en la conservación del CCM.*⁶²

El documento además puntualiza que,

*...la Estrategia de Asistencia de País para México identifica...áreas prioritarias para la participación del BM en materia medioambiental, incluyendo el desarrollo y descentralización institucional y la asistencia en el diseño de políticas sectoriales.*⁶³

Estos proyectos “verdes” financiados por el BM et al, generan sinergias al vincularse con otros de carácter local como el *Tres Ecoregiones Prioritarias* -MEX/00/G31/A/IG- (Oaxaca, Veracruz y Guerrero) y el *Coimbio* -21150-ME- (Oaxaca, Michoacán y Guerrero). Súmese además

⁵⁸ Véase los nuevos y los nuevos lineamientos que la administración de Bush (hijo) debe impulsar para “reformular las instituciones financieras internacionales según la Heritage Foundation. (Schaefer, 2001: 10-12.

⁵⁹ Saxe-Fernández et al, 2001: 305-342.

⁶⁰ BID, 2001: 1.

⁶¹ World Bank, Abril de 2001.

⁶² Ibid: 1, 2. Las negritas son nuestras.

⁶³ Ibidem.

el *Perfil Indígena del País* (EW-P60278); el *Proyecto de Manejo Medioambiental y Descentralización* (PE-P036005); el de *Coordinación Institucional para el Desarrollo Sustentable Regional* (EW-P669435); el *Programa de Áreas Protegidas* (GE-P52209) y el *Sistema Nacional de Áreas Protegidas II* (Po65988); entre otros⁶⁴.

Agua

La preocupación del BM, por colocar a sus principales multinacionales como actores gestores de las principales reservas de agua dulce del orbe, así como de su almacenaje, distribución y potabilización; responde a las oportunidades de negocio que abre la cada vez más profunda crisis ecológica planetaria.

Consecuentemente, el BM viene impulsando, por un lado, la concentración del “manejo de cuencas hídricas” en manos de ONG internacionales que financia, como Conservation International o WWF u otras que reciben fondos directamente de la USAID. Los recursos de Agencias de Cooperación Internacional como las de España y Alemania, generalmente se restringen a la inversión en infraestructura (acueductos, presas, etc.), dejando espacio para que el capital estadounidense controle y usufructe directamente el recurso y no el de otros países.

Lo que se busca es la privatización parcial o total (concesiones) de los sistemas de distribución, almacenaje, y potabilización, sobre todo aquellos que satisfacen las necesidades de las grandes ciudades ya que es ahí donde está el gran negocio, por lo que no sorprende que se posicionen en este nicho, multinacionales estadounidenses como Enron Springs, Monsanto Wells y Bechtel Co., las francesas Lyonnaise des Eaux y Vivendi, o la inglesa Thames Water, por mencionar unas. Proceso sólo posible a partir de que los gobiernos están abandonando el control de las fuentes nacionales de agua al participar en tratados o arreglos comerciales tipo NAFTA u OMC, desde los cuales se transfiere a la iniciativa privada, el derecho de la gestión de los recursos hídricos bajo argumentos como “la necesidad de mejorar el mal servicio que prestan las paraestatales”.

⁶⁴ Ibid: 17.

De acuerdo con Vandana Shiva⁶⁵, los planes de Monsanto en el negocio del agua empiezan en la India y México, esperando obtener ventas de cerca de 420 mdd, con una ganancia neta de 63 mdd para el año 2008. Para concretar su proyecto, Monsanto se asoció con Eureka Forbes/TATA que controla cerca del 70% de la tecnología UV para potabilizar agua. También Monsanto compró una empresa japonesa que desarrolla tecnología de electrólisis, y ha mostrado gran interés en comprar WHI (Water Health International).⁶⁶,

En esta esfera también es manifiesta la estrecha simbiosis entre los instrumentos de Estado (del Norte) y sus corporaciones, por lo que la OMC y el BM están promoviendo y presionando la privatización de las reservas de agua, especialmente las del Sur. El BM acordó con Monsanto para que invierta en ese proyecto⁶⁷, presiones que responden, tal y como dice John Bastin del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, a que, “el agua será la próxima infraestructura a privatizar”⁶⁸.

En México, el presidente Fox se refirió al problema de agua, a la usanza estadounidense, como “un asunto de seguridad nacional”. Según la Hanhausen & Doménech Consultores⁶⁹, debido a los limitados recursos disponibles en México para este sector, “los nuevos planes deberán involucrar una fuerte participación privada para el desarrollo de infraestructura y operación.”⁷⁰

Los procesos de privatización del agua en México no son nuevos. El BM et al, ha venido estableciendo un escenario propicio para inducir privatización de la *Comisión Nacional del Agua* (CNA). Incluso ya operan algunas empresas en servicios de distribución, tratamiento de aguas negras y desalinización en ciudades como el Distrito Federal, Saltillo, Navojoa, Aguascalientes y Cancún⁷¹; sin desde luego olvidar, el gran negocio que ha sido la potabilización de agua para su venta embotellada por, entre otras, Coca-Cola y Nestlé.

⁶⁵ Shiva, 1999.

⁶⁶ Ibid: 2.

⁶⁷ Ibidem.

⁶⁸ Ibidem.

⁶⁹ Hanhausen & Doménech Consultores, 2000: 2.

⁷⁰ Ibidem

⁷¹ Ibid: 8.

Haciendo a un lado las limitaciones que impone el Artículo 27 constitucional que señala que el agua es del dominio directo de la Federación, las presiones que el BM hace en materia de legislación promueven la descentralización de la administración de este recurso, aunque se mantenga la legislación centralizada a nivel federal, de tal suerte que los gobiernos estatales, indica el BM, podrían liberarse de su deuda con la federación por "derechos de agua" y la gestión del recurso se mejoraría.

Ello a través de la "reducción de fugas, mejora en el servicio y en la cantidad de usuarios, perfeccionamiento del cobro de facturas y el establecimiento de cuotas verdaderas que reflejen el verdadero valor del recurso"⁷².

Esto significa en *lingua franca* un incremento del costo del servicio y una drástica reducción a su acceso, y no necesariamente un perfeccionamiento en el servicio, tanto social, como ambiental. Las experiencias en otros países han sido desastrosas, incluso con la participación de algunas de las empresas que pretendes entrar al país.

La privatización de Obras Sanitarias de la Nación de Argentina resultó en 1995, en el despido del 50% de sus empleados, el incremento drástico de las tarifas y la falta de reinversión del capital al ser remitido al exterior por su dueña, una filial de Lyonnaise des Eaux, Francia; misma y que provee agua y otros servicios en España, Bélgica. Alemania, Inglaterra, República Checa, EUA, China y Austria.

En 1996 fue acusada por el gobierno argentino de cobrar de más a los usuarios y de darles información incorrecta o falsa. Lyonnaise ha sido acusada de numerosos casos de corrupción y soborno como en el contrato de los acueductos de la ciudad francesa de Grenoble.

Con la intención de preparar este proceso en México, el BM aprobó en 1996, a través del IBRD, un préstamo de 186.5 mdd para financiar el *Water Resources Management Project* (P007713).

Trece lechos de ríos componen el "acercamiento integrado del manejo de agua" que enfatiza, entre otros puntos, la necesidad de un "fortalecimiento institucional", que no es otra

cosa que el manipuleo de la legislación nacional para facilitar el acceso a la inversión extranjera directa, lo que explica la ausencia de documentos públicos del BM a pesar de que la fecha de cierre del proyecto sea en junio de 2002.

Asimismo, el BM, a través del préstamo FINFRA (Infrastructure Investment Fund), programa ejecutado por Banobras, promueve de manera encubierta, dadas las dimensiones del mismo, la inversión tanto pública como privada en infraestructura referente al agua, mediante un mecanismo de inversión que exige la participación de la iniciativa privada.

Programa privatizador, que en el caso del agua ha sido considerado como el "detonador de la inversión privada en plantas de tratamiento". El FINFRA ha sido recientemente redefinido bajo su versión II, a través del cual se ejecuta el "*Program to Support Local Water Utilities with Private Sector Participation*" que pretende articular los movimientos hacia la privatización de este activo natural estratégico.

Si consideramos que las reservas de agua del país se concentran en el sureste, y las mayores necesidades están en el centro, al mismo tiempo que ese recurso es escaso en el norte de México; lo más probable es que desde el *Finfra II* se contemple la construcción de un sistema de bombeo de agua hacia el norte. Algo que calza perfectamente con las necesidades de EUA y que lo "de menos" sería conectar ese sistema al del vecino del norte.

V. Una reflexión final.

Esperamos que los datos y análisis aquí ofrecidos estimulen y contribuyan al necesario debate, público, legislativo, judicial y por parte de los partidos políticos sobre los mecanismos que deben establecerse para lograr la rendición de cuentas tanto de las instancias nacionales como externas involucradas en la aplicación de medidas que han afectado negativamente y de manera profunda a vastos sectores de la sociedad así como al aparato productivo nacional.

La libertad de acceso a la información resulta crucial para la formación de una conciencia social que la movilice, que presione la discusión a cerca del rumbo que debe tomar la Nación y su pueblo, entendido como el interés público nacional y no de los círculos que se

⁷² Ibid: 5.

enriquecen con políticas, cuyo endoso a los intereses empresariales y geoestratégicos de EUA, solamente pueden calificarse como “brutales regresiones y concesiones”, fundamento de esquemas como el TLC, el CBM/CCM, PPP y el

ALCA, piedras angulares de la apropiación de los activos estratégicos de la Nación y la región, bajo esquemas administrativos de corte colonial/imperial.

VI. Bibliografía

- Bellamy Foster, John. (2002) “*Monopoly Capital and the New Globalization*”, *Monthly Review*, Vol 53, N.8. pp 1-16
- BID. (Junio, 2001) *Iniciativa Mesoamericana de Desarrollo Sustentable (IMDS)*. El Salvador.
- Boza, Mario A. (1994) *Biodiversidad y Desarrollo en Mesoamérica*. Proyecto Paseo Pantera (CCC/WCS)-Proyecto Coseforma/Gtz.
- Delgado-Ramos, Gian Carlo. (2002) *La Amenaza Biológica*. Plaza y Janes. México.
- Díaz-Polanco, Héctor. (2002) “*Renovación de la crítica en la era de la globalización*”, *Memoria*, N. 156. México.
- Domville, Lucía. (28 de abril, 1994) “*Procampo, instrumento del TLC*”. *El Financiero*. pp.20
- Goldsmith, Edward. (1999) “*Interriew*”. *Government Technology*, Washington, D.C.
- Hanhausen & Doménech Consultores, S.C. (Julio, 2000) *Water in Mexico: government objectives and opportunities for private investment*. The Institute of the Americas.
- Heredia, Carlos A. y Purcell, Mary E. (1995) *The polarization of Mexican society: grass roots view of World Bank economic adjustment policies*. Development Gap. Washington, D.C.
- Hirst, Paul y Thompson Graham. (1996) *Globalization in Question*. Cambridge, Polity Press. Londres, 1996.
- González Casanova, Pablo. (1999) *La Explotación Global*. CEIICH, UNAM. México.
- Kolko, Gabriel y Joyce. (1972) *The Limits of Power: the World and United States Foreign Policy, 1945-1954*, Nueva York, Harper & Row.
- Kolko, Gabriel. (1974) *Políticas de Guerra*. Ediciones Grijalbo. Barcelona.
- Magdoff, Harry. (1978) “*Imperialism: from the colonial age to the present*.” *Monthly Review Press*. New York.
- Petras, James. (1987) *Latin America: Bankers, Generals and the Struggle for Social Justice*. Rowman & Littlefield, New York.
- Petras, James. (2001) “*Globalización: un análisis crítico*” pp. 33-85, en Saxe-Fernández et al. *Globalización, Imperialismo y Clase Social*, Buenos Aires-México: Lúmen-Hvmanitas.
- PNUMA/GEF. (2002) *Global Environmental Citizenship*. Washington, D.C.
- Saxe-Fernández, John. (1989) “*Carta de Intención: Convergencia subordinada*”, *Excelsior*. 18 de abril. pp.7^a y 8^a.
- Saxe-Fernández, John. (1990). “*Estrategia Militar e Integración de América del Norte*”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. No.141, Año XXXVI, Nueva Epoca, pp 49-65.
- Saxe-Fernández, John. (1999) “*Globalización e Imperialismo*”. pp. 9-68. en Saxe-Fernández (coordinador), *Globalización: crítica a un Paradigma*. México: Plaza & Janés.
- Saxe-Fernández, John y Núñez, Omar. (2001) “*Globalización e Imperialismo: La transferencia de Excedentes de América Latina*”, en Saxe-Fernández et al. *Globalización, Imperialismo y Clase*

- Social*, Buenos Aires-México: Lúmen-Hvmanitas. pp 87-166.
- Saxe-Fernández, John et al.(2001). *Globalización, Imperialismo y Clase Social*, Buenos Aires-México: Lúmen-Hvmanitas.
- Saxe-Fernández, John. (2002) *La Compra Venta de México*. Plaza Janes. México.
- Schaefer, Brett D. (2001) *Priorities for the President: Reforming International Financial Institutions*. Heritage Foudation. New York
- Shiva, Vandana. (30 de Julio de 1999) "Monsanto's expanding monopolies from Seed to Water". Znet article.
- World Bank. (sin fecha) *Mexico-PCR PERL (Primer borrador)" e "Hybrid Loans*, sin fecha, Washington DC.
- World Bank (sin fecha) *Policy Notes on Agriculture and Rural Development*. Report N. 14552. Washington, D.C.
- World Bank. (Mayo, 1989). *Report of the Trade, Finance and Industry Division*, Washington D.C.
- World Bank. (1989) *Report and Recommendation to the Executive Directors*. Washington D.C.
- World Bank. (1990) *AGSAL I*. Report No. 8310-ME Washington, D.C.
- World Bank. (1995) *Second Agricultural Sector Adjustment Loan, #3357-ME) AGSAL.II* Agriculture and Natural Resources Operations Division, Country Dept II Latin America and the Caribbean Regional Office. Washington, D.C.
- World Bank. (1998) *El financiamiento y administración de la educación superior*. UNESCO. Paris.
- World Bank. (1998) *Country Strategy Paper – Mexico*. Washington, D.C.
- World Bank. (2000) *Mesoamerican Biological Corridor Project*. Reporte No. 23132-ME. Washington, D.C.
- World Bank. (Abril, 2000) *Mesoamerican Barrier Ref. System (MBRS)*. Washington, D.C.
- World Bank/BID. (marzo, 2001) *El corredor biológico mesoamericano como un eje de desarrollo sostenible para la región: perspectiva del financiamiento internacional*. Taller Manejo Sostenible de Recursos Naturales a Nivel Regional. Madrid.
- World Bank. (enero, 2002) *Consolidation of the Protected Areas System Project* (Proyecto No. P065988). Washington, D.C.
-