

MEXICO DISTRITO FEDERAL: ANALISIS ESPACIAL DE ALGUNAS VARIABLES DE POBLACION, 1980

Leonel Meneses*

RESUMEN

Este trabajo presenta el tratamiento estadístico de algunas variables de censo de población; y en forma general se las represento en mapas, cartogramas formas de correlación y de explicación, tanto a nivel social como de su representación espacial. El trabajo se elaboró con información de las 15 delegaciones del Distrito Federal y con mapa a base o escala 1.200.000.

El análisis de resultados es estático en la medida que se parte de un censo que resulta evidentemente una información de la situación, en un momento específico de la vida del Distrito Ciudad Federal Mexicana.

Considerando variables como el volumen y densidad de la población; las características socioeconómicas de la fuerza de trabajo, la situación de la vivienda y el analfabetismo.

* Docente de la Escuela de Ciencias Geográficas de la Universidad Nacional, becado al Programa de Maestría en Geografía de la UNAM (bajo patrocinio de CONACT de México, CONICIT de Costa Rica y Universidad Nacional de Costa Rica)

Para luego considerar el análisis dinámico con otras fuentes de información secundarios y otros censos, presentando un análisis del crecimiento de la población y su movilidad espacial.

ABSTRACT

This study presents the statistical treatment of some variables from the population census; which in general were represented in maps, cartograms, graphics and tables, in such a way that it will permit us to be able to find forms correlation and explanation at the social level and also its spacial representation. This study was elaborated with information from the 16 delegations of the Federal District and with a base map at scale 1.200.000.

The analysis of the results is static in that it is taken from a census that in the result of situation information in a specific moment of the life of the Mexican Federal District.

Considering variables such as volume and density of the population; the social-economical characteristics of the work force, the housing situation and the alphabetization. It ends by comparing the analysis with other sources of secondary information and other census presenting an analysis of the growing population and their spacial mobility.

RESUME

On présente certains résultats du recensement de population; analyse statistique mise surtout sous forme cartographique, graphique et de tableaux. On recherche les corrélations et les tendances du point de vue social ou spatial. On utilise l'information correspondant aux 16 délégations du District Fédéral.

Cette analyse est statique dans la mesure où l'on ne peut utiliser qu'un seul recensement, qui ne représente, de ce fait, que le moment où il fut effectué.

Ensuite, on considère un certain nombre de variables comme la quantité et densité de la population, les caractéristiques socio-économiques de la force de travail, le logement, l'analphabétisme et pour finir le croisement avec d'autres sources d'information secondaire et les autres recensements ce qui permet de représenter la croissance de la population et sa mobilité spatiale.

INTRODUCCION

La geografía debe aportar al conocimiento la descripción de los hechos espaciales, pero explicarlos en términos de su significado de localización espacial y de las interrelaciones que se producen entre ellos para que se comprenda cómo el espacio es evidencia de acciones sociales, de fenómenos desigualmente observados de un lugar a otro. A través de la cartografía de las variables censales sobre la población, se puede observar lo que sucedió en un período determinado de

tiempo y tratar de explicarlos o buscar las razones de tal comportamiento espacial. Se presenta aquí el estudio de algunas variables del Censo de 1980 para el Distrito Federal, que pueden denotar un panorama de la realidad socioeconómica del espacio indicado.

1. JUSTIFICACION DEL MARCO GEOGRAFICO SELECCIONADO Y DE LAS VARIABLES ESTUDIADAS

Los problemas, fenómenos y características de la sociedad mexicana y específicamente, de su porción aglomerada en la Ciudad de México, no constituye un hecho aislado sino estático del proceso general e histórico que se remonta quizá a los tiempos precolombinos. Sin embargo, la Conquista y Colonización española transformaron la trayectoria cultural y los modos de producción vigentes hasta ese momento. De ahí en adelante, los cambios incorporados perfilaron un complejo demográfico y territorial con predominio de individualismo, de apropiación privada y en general, de desigualdad social y desequilibrio territorial.

Todo esto se agrava en los tiempos modernos con la introducción de la manufactura y posteriormente la industria, que trajo consigo el afianzamiento del capital, especialmente de origen externo y con ello la evidencia de relaciones claramente capitalistas de producción (asalariado-propietario), ahondándose consigo las contradicciones sociales y éstas, haciéndose manifiestas en el espacio, como es natural en este modo de producción.

De tal forma que, la manifestación espacial hoy en día es el resultado histórico que muestra una metrópoli "escogida" para refrendar el poder económico y con ello la infraestructura física y social que le sirven de sostén, para que cada día se reproduzca más ampliamente.

Por esto, cualquier estudio que está dirigido a mostrar la realidad económico-social en este marco espacial, será un aporte importante a este propósito. En fin, se ha seleccionado el territorio del Distrito Federal porque es el más cercano al conocimiento directo y porque detecta los problemas más complejos del país. Pertenece a una de las metrópolis-megalópolis del mundo con un crecimiento histórico particular, con la concentración urbano-industrial y de capital más importante de la República.

Se ha usado recientemente, el término de macrópolis para referirse a la fusión del Distrito Federal con 48 municipios de los estados de México, Tlaxcala e Hidalgo. (CONAPO, 1985.) Se afirma que a partir de la presente década se puede definir la conformación espacial de una megalópolis (GUSTAVO, GARZA, 1984).

2. OBJETIVOS

En el trabajo se le dio un tratamiento estadístico a algunas variables del Censo de Población y en forma general se les representó en mapas, cartogramas, gráficos y tablas, de modo que se permite encontrar entre ellas, algunas formas de

correlación y de explicación, tanto a nivel social como de su representación espacial. El trabajo se elaboró con la información de las 16 delegaciones del Distrito Federal y con mapa base a escala 1:200.000.

Se propuso como objetivos generales los siguientes:

- Utilizar la información censal así como los instrumentos cartográficos para representar variables poblacionales que ofrezcan un panorama general de la realidad socioeconómica reciente, en el marco del Distrito Federal.
- Lograr con los resultados analizados, una serie de correlaciones entre variables, lo cual complementa las deducciones producto de la interpretación de los datos.
- Estimular próximos estudios específicos en la misma área, con el fin de mejorar cada vez el conocimiento de esta realidad social.

Por razones de espacio, aquí se suprime la exposición metodológica del estudio, también los cuadros de datos y anexos.

3. ANALISIS DE LOS RESULTADOS

3.1. La Situación General

“Plan Rector a 20 años del D.D.F. para mejorar el transporte”, “Población en la Ciudad de México, 97.5%”, “Sin control crecen las ciudades perdidas en el Distrito Federal”, “Marginación, escasez de empleo y viviendas son consecuencia de la emigración del campo al D.F.”, “Publicarán un decreto para incentivar la desconcentración industrial del D.F.”, “El D.F. una macrópolis de 35 millones para el año 2000”, y así, innumerables veces se repiten los problemas y fenómenos que está viviendo esta Ciudad y que ya se han extendido a un espacio metropolitano que según los cálculos, en el futuro no muy lejano los tendrá mucho más graves que la propia y actual Ciudad de México o Distrito Federal.

En efecto, si bien es cierto pueden describirse y detectarse estos fenómenos en el espacio de las dieciséis delegaciones que componen el Distrito Federal, no debe ignorarse que, objetivamente la Ciudad se “desbordó” hacia los estados vecinos llevándose consigo la impresión de sus problemas.

La correcta interpretación de estos hechos, obliga a recordar que el proceso de producción espacial capitalista dependiente, la concentración de capital, la concentración del proceso productivo industrial propiamente tal y la internacionalización del capital, junto a la mediación del papel que juega el Estado, constituyen para el caso de México, los elementos explicativos de la situación espacial-económica-social actual.

Este proceso es en primer lugar, histórico, ya que al justificarse en diferentes momentos una determinada política económica, el tiempo ha venido acumulando

los efectos contradictorios de esas políticas, lo que inmediatamente hace necesario descubrir que no es un proceso cualquiera sino un proceso dialéctico al guardar en su seno una serie de leyes que determinan cambios tanto cuantitativos como cualitativos y negaciones-contradicciones en el transcurso del "desarrollo económico".

Un ejemplo de contradicciones reciente pero vinculada con el proceso histórico, es la manifestación por parte del Estado, de una política de descentralización general y especialmente, de desconcentración industrial y del capital. Lo que es evidente, es que lo espacial no está desligado del proceso de producción económica, definiendo dentro de este proceso al industrial como máximo exponente de la transformación espacial y de los efectos sociales negativos que se están experimentando en toda la Zona Metropolitana.

Puede partirse de la Crisis Mundial de los años cuarenta como el momento del inicio en la producción industrial de México, sin embargo; la crisis "anterior", de 1929 causa el primer impacto transformador en este camino. Para que esta crisis afectara a México (como al resto de países capitalistas dependientes), por supuesto el país ya dependía económicamente de la estructura comercial internacional, es decir, ya jugaba un papel en la División Internacional del Trabajo. "La crisis mundial de 1929 ocasiona el quiebre de la estructura económica heredada de los años anteriores causando tal impacto en México que es imposible desplazar gradualmente las propias bases de la etapa de desarrollo vuelto hacia el exterior" (RAMIREZ, RICARDO, 1984).

De tal manera que el país se ve urgido de iniciar un proceso de sustitución de importaciones, que ya por los años cuarenta se traduce en concentración industrial y desequilibrio espacial (modificación del espacio agrícola-rural o del urbano), transformaciones "necesarias" para dotar de tierra a la fuerza de trabajo industrial (o de servicios), para ir conformando la red de infraestructura para el proceso productivo (drenaje, transporte, electricidad, agua potable, etc.). De tal modo, que las autoridades políticas ejecutan estas acciones espaciales justificadas en su momento por un provecho colectivo o social. Por ejemplo, refiriéndose a las tierras de Iztapalapa, una autora expone: "... el primero de octubre de 1943, el presidente emite un decreto declarando de "utilidad pública" la adquisición del ejido de Santa Anita para constituir un patrimonio de familia. En este decreto se señala que el ejido había sido expropiado en 1940 a favor de Madrazo y Jiménez del Moral, ante la necesidad "de proveer al crecimiento inevitable de la ciudad, estableciéndose la com-pensación que debían pagar los ciudadanos" (y agrega) ..."La última expropiación del pueblo de Santa Anita por resolución presidencial fue el 21 de junio de 1950, en favor de la Sociedad Hogar y Seguridad, S.A., para construir "casas baratas". Así a mediados de los años cincuenta, Santa Anita dejó de pertenecer al régimen ejidal" (MONTAÑO, M. 1984). Y señala la autora muchos casos de expropiación como por ejemplo el de Mexicaltzingo (1950), por parte de la Secretaría de Recursos Hidráulicos y del Departamento del D.F. (construcción de un canal); la del pueblo de Iztapalapa (1948) por la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas (estación radio telegráfica internacional); otra en el mismo pueblo (1954) por el Departamento de Distrito Federal para construir obras de mejoramiento general (MONTAÑO, M. 1984).

Para reafirmar la vinculación **espacio-proceso productivo-poder** en el caso que aquí interesa, señala otro autor que "El Estado Mexicano no es ajeno a la situación que registra la industria en el país. Muy al contrario, el modelo de desarrollo económico seguido en México de 1940 a 1970 estuvo basado en las políticas gubernamentales proteccionistas, así como en los estímulos y apoyos otorgados al sector industrial. En especial durante el período 1944-1955, el crecimiento en la fuerte inversión estatal que creó la infraestructura económica (presas, carreteras y servicios principalmente (RAMIREZ, JUAN M. 1983).

Aún falta un elemento por explicar y que ya se mencionó; se refiere al importante rol que ha tenido y hoy en día mucho más, el capital extranjero o lo que es más correcto, la transnacionalización de la economía. Por diversas vías éste penetra en los países dependientes (créditos, participación en inversiones de capital y en penetración de tecnología) sin embargo, en el proceso de producción industrial éste adquiere la mayor relevancia. En México, "globalmente considerada, la inversión extranjera directa en el país participa en un 35% de su industria... Por su parte, la industria de la transformación absorbe casi el 80% de la inversión de empresas transnacionales... En el sector productor de medios de producción, de las 938 empresas productoras de bienes de capital más grandes, el 53% son extranjeras" (RAMIREZ, JUAN M. 1983). Así la industria del cemento, de la química, la automotriz, la farmacéutica, de fibras artificiales, de aceites comestibles, la de empaque de frutas y verduras, la cigarrera, la de llantas y cámaras, la minera, etc., si no están completamente bajo el dominio extranjero, mantienen una participación mayoritaria de capital (González, Gloria, 1981). Igual situación ha venido sucediendo con las patentes de invención, las que denotan porcentualmente un valor superior al 90% en manos de extranjeros (GONZALEZ, GLORIA. 1982).

De todo esto se desprende que la regulación urbana con miras a ordenar o controlar el sucesivo crecimiento ya no solamente del D.F. sino de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, deberá ser decisivamente ejecutable a la mayor prontitud, cubriendo lo más globalmente el espacio en mención, ya que de seguirse la pauta de fragmentación urbana en la solución de los fenómenos inherentes a la metropolización, no cesará el desequilibrio interno, lo mismo que lo que se produjo entre la Zona Metropolitana y los municipios y estados adyacentes. En otras palabras, es indispensable aplicar las leyes existentes al efecto que cubran en forma global también los "problemas" de: vivienda contaminación empleo, transporte en general (tanto el tránsito como la red vial en el sentido de accesibilidad) y sobre todo, la localización industrial, aunque por supuesto estos no son todos esos "problemas". Para forzar el término de esta unidad del análisis, téngase en cuenta sólo tres datos: "Una de las principales causas del problema (transporte) se encuentra en que en la actualidad el 97% de los vehículos, compuesto principalmente por automóviles particulares, moviliza el 21 por ciento de los viajes; el 79% restante se moviliza por el transporte colectivo que apenas alcanza el tres por ciento del total de vehículos en circulación (Ovaciones, 6-4-1985).

"El Movimiento Ecologista Mexicano ha revelado que tiene pruebas incon-

trovertibles del grado de contaminación atmosférica que nos asfixia; Ciudad de México, 97.5%; Naucalpan 92%; Tlalnepantla, 93% cien es el límite; al alcanzarlo, la existencia humana terminará"... "Sin cesar los médicos han señalado que el plomo y otros componentes en la gasolina provocan lesiones en el cerebro, al ser absorbidos por la sangre. ¿Por qué no, como primera medida al alcance del Gobierno, PEMEX quita el plomo a la gasolina, salvando así a millones de personas, en especial a nuestros niños, de daños irreversibles?" (LA JORNADA, 1985). "Para el año 2000, 35 millones de mexicanos, población semejante a la de todo el país en 1960, pero en una superficie mil veces menor vivirán en lo que podrá ser la ciudad más grande del mundo, formada por el propio D.F.; 48 municipios del Estado de México y algunas áreas de Tlaxcala e Hidalgo (CONAPO)" (EL UNIVERSAL, 23-6-85).

3.2 Los Resultados Específicos

En esta sección se desarrolla el análisis con base en lo observable del material cartográfico, en los cuadros censales y en los programas de cómputo realizados (por el Ing. Armando García de León), además de alguna información complementaria por delegaciones, proveniente de otras fuentes. Esta sección se subdivide en el análisis estático y dinámico según las variables estudiadas.

A. Análisis Estático:

A.1 Volumen y Densidad de Población

En 1980 dos delegaciones registraron más de un millón de habitantes (Gustavo A. Madero: un millón y medio aproximadamente y, delegación Iztapalapa: cerca de un millón 300 mil) y se calcula que al menos, otra tendrá para el año 2000, también más de un millón de habitantes (Tlalpan: ¿1.300.000?), aduciendo que las delegaciones actualmente "secundarias" en volumen de población, se comporten con tasas de crecimiento muy bajas, de 0.78-0.82 (programática-alternativa respectivamente, según el CONSEJO NACIONAL DE POBLACION) para Alvaro Obregón; de 0.032-0.25, para Azcapotzalco; de 0.5-0.84, para Coyoacán, y de 0.31-0.14 para Venustiano Carranza, según las metas del CONAPO de aquí al 2000.

Se observa una correspondencia entre el volumen de población por delegación con la distribución espacial de la misma, notándose que de "la mitad" del territorio hacia el norte (o sea, área centro-norte), manifiesta espacialmente la mayor ocupación urbano-industrial-comercial, sucediendo que la otra parte del territorio (sur-oeste, sur-este) está con mayores espacios vacíos y aún mantiene una ligera "vocación" rural. Esto se nota en términos de repartición porcentual de población por delegaciones con respecto del total del D.F..

El territorio centro-norte (Alvaro Obregón), Azcapotzalco, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Gustavo A. Madero, Benito Juárez, Iztacalco, Coyoacán, Iztapalapa, poseen el 88% de la población.

En relación con la densidad de la población por kilómetro cuadrado (cartograma No. 1) se anotan las siguientes consideraciones: la variable fue desglosada en cinco categorías: de 199 a 500; de 501 a 1500; de 1501 a 10.500 (donde está la media); de 10.501 a 20.000 y, de 20.001 y mayores densidades.

La densidad de los Estados Unidos Mexicanos es de 34.14 habitantes por kilómetro cuadrado y la del Distrito Federal, de 5891.3 hab/km².

En el cartograma elaborado, se observa un comportamiento gradual de mayor densidad a menor, desde el norte hacia el sur del Distrito Federal; denotando las delegaciones de Azcapotzalco, Gustavo A. Madero, Miguel Hidalgo y Benito Juárez, un bloque de alta densidad (de 10501 a 20.000) pero registrándose en el bloque compacto compuesto por Cuauhtémoc, Venustiano Carranza e Iztacalco, la mayor densidad (20.001 y más). Continuando hacia el sur, se encuentra una zona bien definida con una densidad cercana a la media del conjunto de las delegaciones (1501 a 10.500). Esta zona "central" la componen Alvaro Obregón, Magdalena Contreras, Coyoacán, Iztapalapa, Tláhuac y Xochimilco. Enseguida se observa separadamente, dos delegaciones (Cuajimalpa y Tlalpan) con densidades de 501 a 1500 y por último, en el extremo sureste, Milpa Alta, denotando la densidad más baja del Distrito Federal.

La primera y esencial relación que surge es la localización poblacional en las áreas de terreno más planas lo que permite mayor agrupamiento y capacidad de agrupación o aprovechamiento del espacio, hecho que no es nuevo pues las delegaciones con mayor densidad corresponden al área urbana más desarrollada desde los tiempos prehispánicos (Tenochtitlán) y en la historia posterior, correspondiente con el área comercial, financiera e industrial. No se encuentra una

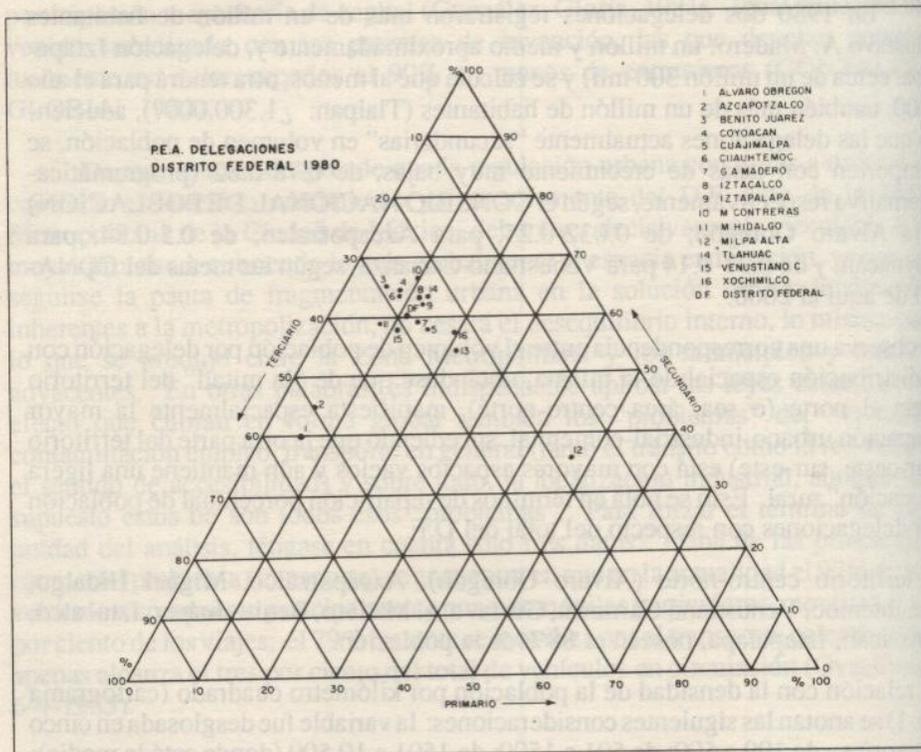


GRAFICO 1

relación determinante entre la PEA. secundaria (industrial), primaria (agrícola) con la densidad pero en los casos de Milpa Alta, Tláhuac, Cuajimalpa y Xochimilco, presentan la más alta proporción en porcentaje notablemente bajo en el secundario. Con respecto del Terciario, las delegaciones de baja densidad sí registran los menores porcentajes en este sector.

Según el análisis de correlación realizado por computación, se muestra mediana relación entre la densidad y la PEA primaria (inverso= -0.48), baja con la secundaria (0.14) y también baja con la terciaria (0.23).

Con respecto de la superficie, la relación es inversamente alta (-0.65) y lógicamente, con respecto de la población total, la relación es directa y denota un valor mediano-alto (0.57).

Persiguiendo la relación espacio-población-uso, se encuentra lo siguiente: aproximadamente 10 de las 16 delegaciones tienen ocupado su espacio con más del 90% como urbano; las delegaciones con mayor porcentaje de su suelo al uso industrial, parecen ser: Azcapotzalco: 26.4% (del total urbano); Xochimilco (15%); las demás delegaciones oscilan entre menos de uno hasta 6% (seis por ciento).

Se destacan por uso espacial para VIALIDAD, Benito Juárez 28% de su espacio urbano; Iztacalco 23.7%; Iztapalapa 19%; Tláhuac 19.8%.

La delegación con mayor uso del suelo por chinampas es Xochimilco (24.8%) y las que aún tienen más potencial forestal (con mayor pendiente) para reserva programada, son Milpa Alta 78% y Tlalpan 77%.

Por otra parte, con respecto de problemas de contaminación, (producto de la relación sociedad-espacio), absolutamente todas las delegaciones presentan diferentes tipos y grados de contaminación: Alvaro Obregón (agua, suelo, basura, aire periférico); Azcapotzalco (industrias-atmósfera); Benito Juárez (tolvaneras en marzo: de 9-12 toneladas de polvo por kilómetro cuadrado por mes; humo, ruido); Coyoacán (de todo tipo; Cuajimalpa (basura: 117.4 tons/día, escurrimiento aguas residuales, humo); Cuauhtémoc (aire, ruido, falta de agua y áreas verdes); Gustavo A. Madero (tolvaneras, ruido, buses, aviones, basura, falta de agua en sectores); Iztapalapa (gases de buses, automóviles, tolváneras, aguas negras, déficit de agua y zonas verdes, falta de drenajes); Iztacalco (gases automotores y tolváneras); Magdalena Contreras (basura: 111 tons/día, contaminación de mantos freáticos); Miguel Hidalgo (industria del norte, refinadora de Azcapotzalco y basura del Metro); Milpa Alta (ruido, gases, rastro y tolváneras); Tláhuac (gases de vehículos, basura: 192 tons/día); Tlalpan (tala, gases de vehículos, basura: 362 tons/día, erosión, contaminación del manto freático); Venustiano Carranza (ruido, tolváneras, gases, basura); Xochimilco (hundimiento de terrenos de chinampas, mal manejo de aguas negras) (D.D.F. Informe de Delegaciones, 1985).

Volviendo un poco al comportamiento de la población, se puede observar en las pirámides realizadas, lo siguiente: las delegaciones seleccionadas son: (según la tasa de Crecimiento Social): Iztapalapa: fuerte atracción; Alvaro

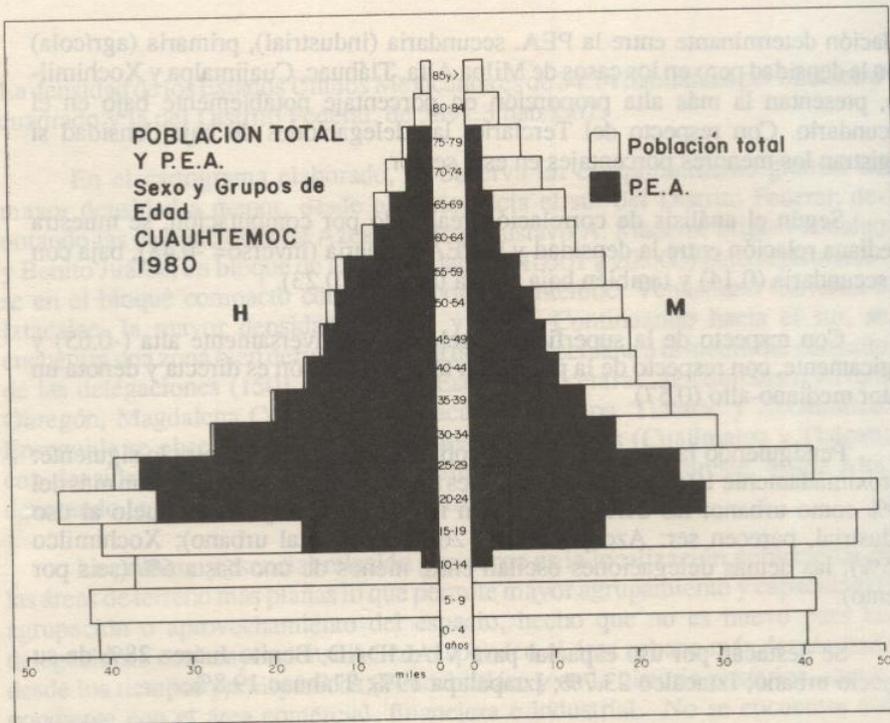


GRAFICO 2

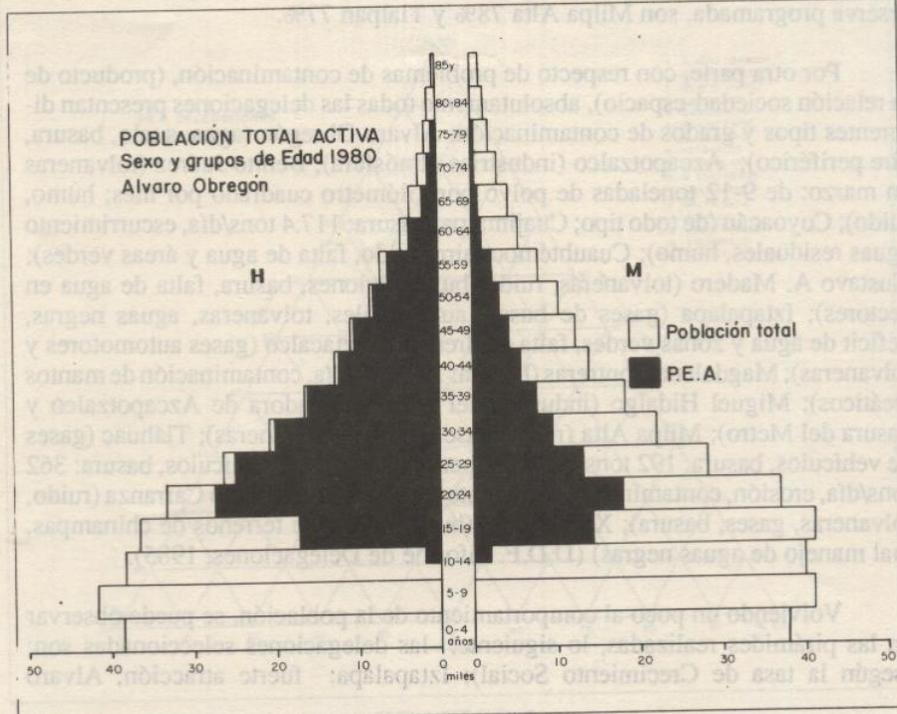


GRAFICO 3

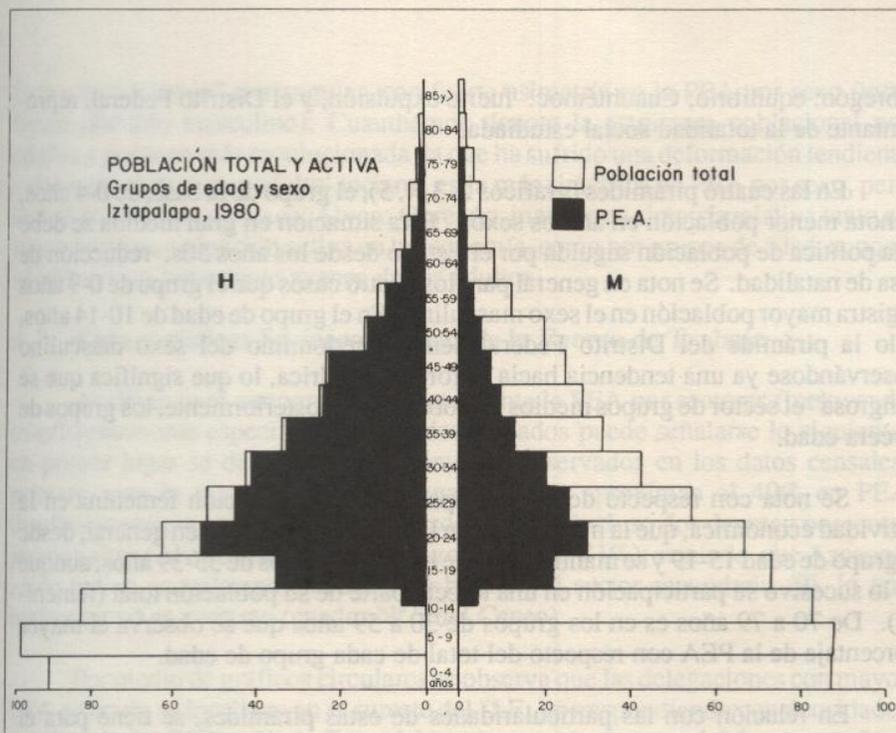


GRAFICO 4

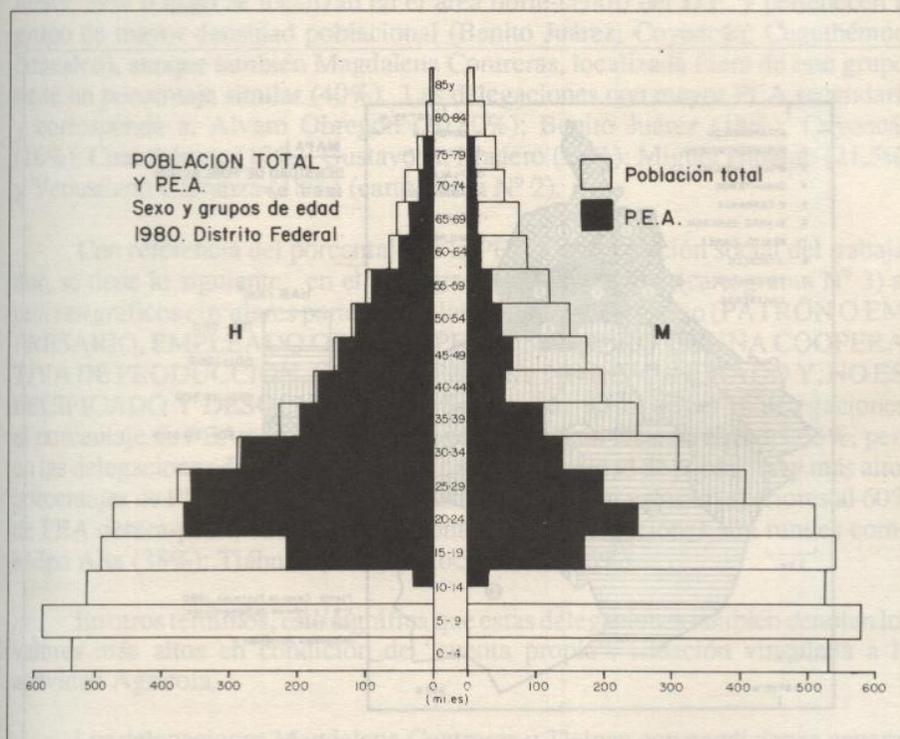


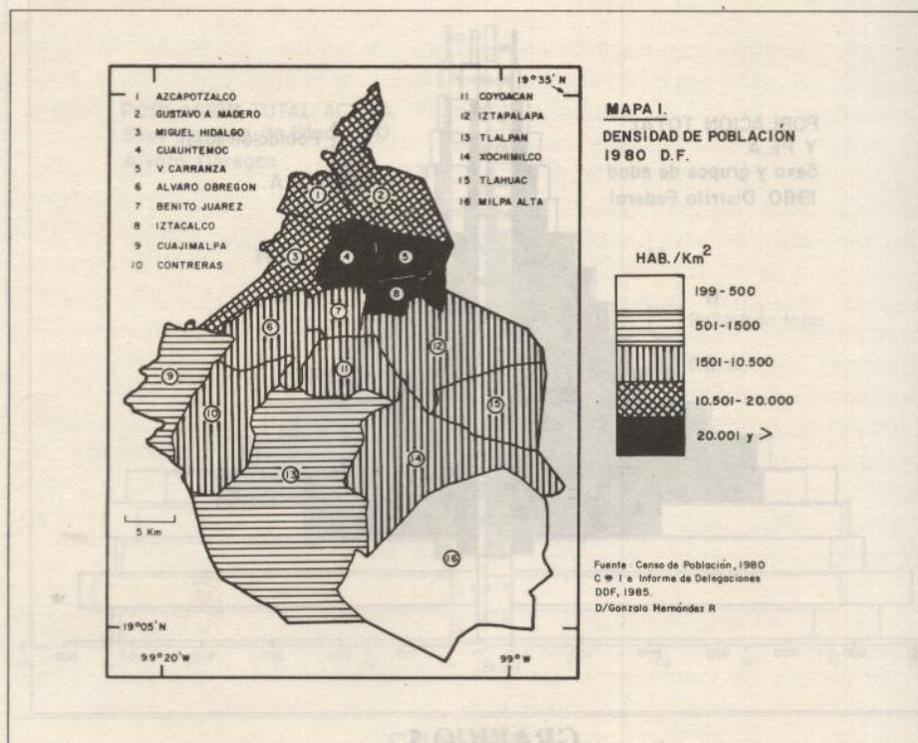
GRAFICO 5

Obregón: equilibrio; Cuauhtémoc: fuerte expulsión, y el Distrito Federal, representante de la totalidad social estudiada.

En las cuatro pirámides (gráficos 2, 3, 4, 5), el grupo de la base, de 0-4 años, denota menor población en ambos sexos. Esta situación en gran medida se debe a la política de población seguida por el Estado desde los años 50s: reducción de tasa de natalidad. Se nota en general para los cuatro casos que el grupo de 0-9 años registra mayor población en el sexo masculino. En el grupo de edad de 10-14 años, sólo la pirámide del Distrito Federal denota predominio del sexo masculino observándose ya una tendencia hacia la forma cilíndrica, lo que significa que se "engrosa" el sector de grupos medios de población y posteriormente, los grupos de tercera edad.

Se nota con respecto de la participación de la población femenina en la actividad económica, que la mujer entra de lleno a la producción en general, desde el grupo de edad 15-19 y se mantiene fuerte hasta los grupos de 35-39 años, aunque en lo sucesivo su participación en una tercera parte de su población total (femenina). De 70 a 79 años es en los grupos de 30 a 59 años que se observa el mayor porcentaje de la PEA con respecto del total de cada grupo de edad.

En relación con las particularidades de estas pirámides, se tiene para el Distrito Federal una relativa simetría por sexos en la población total pero una notable asimetría en la población económicamente activa; para Iztapalapa, una



forma aún “clásica” o triangular, con fuerte asimetría en la PEA por sexo (muy fuerte dominio masculino); Cuauthémoc denota la estructura poblacional por edades y por sexo más revolucionada ya que ha sufrido una deformación tendiente a engrosar en el sector adulto-anciano, es la más simétrica en PEA por sexo, pero la más asimétrica por sexos; Alvaro Obregón, manifiesta simetría relativa tanto en sexos como participación activa en la economía, como por grupos de edad, aunque se observa un importante avance de los adultos.

A.2 Características Socioeconómicas de la Fuerza de Trabajo

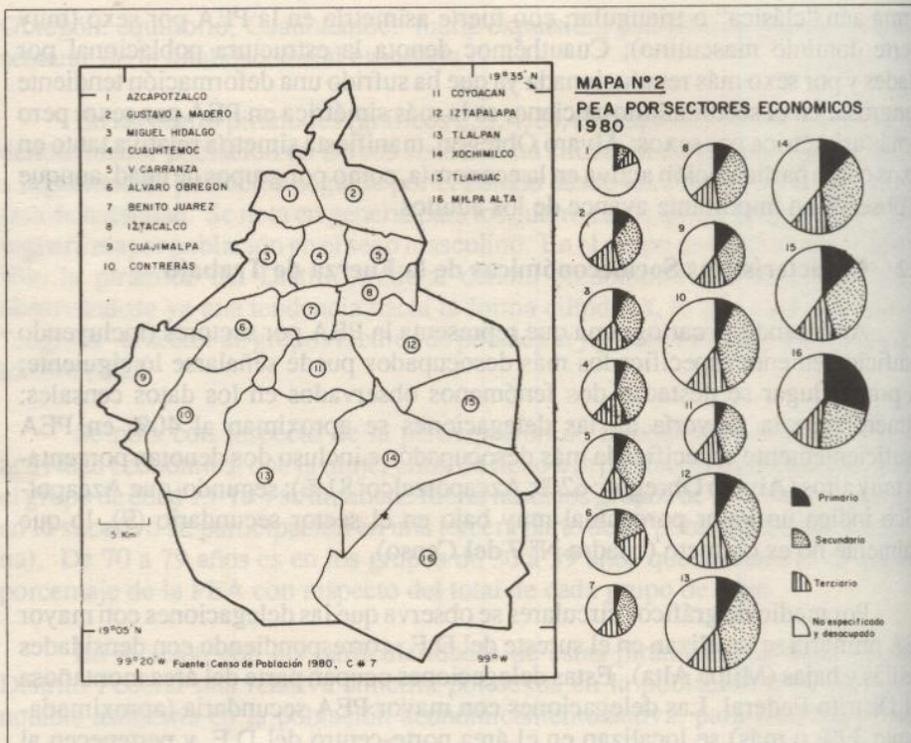
Analizando el cartograma que representa la PEA por sectores (incluyendo insuficientemente especificados más desocupados puede señalarse lo siguiente: en primer lugar se destacan dos fenómenos observados en los datos censales: primero, que la mayoría de las delegaciones se aproximan al 40% en PEA insuficientemente especificada más desocupados e incluso dos denotan porcentajes muy altos (Alvaro Obregón: 62%; Azcapotzalco: 81%); segundo, que Azcapotzalco indica un valor porcentual muy bajo en el sector secundario (9), lo que realmente no es correcto (cuadro N° 7 del Censo).

Por medio de gráficos circulares se observa que las delegaciones con mayor PEA primaria se localizan en el sureste del D.F., correspondiendo con densidades medias y bajas (Milpa Alta). Estas delegaciones ocupan parte del área montañosa del Distrito Federal. Las delegaciones con mayor PEA secundaria (aproximadamente 39% o más) se localizan en el área norte-centro del D.F. y pertenecen al grupo de mayor densidad poblacional (Benito Juárez; Coyoacán; Cuauthémoc; Iztacalco), aunque también Magdalena Contreras, localizada fuera de este grupo, tiene un porcentaje similar (40%). Las delegaciones con mayor PEA secundaria y corresponde a: Alvaro Obregón (20.80%); Benito Juárez (18%); Coyoacán (16%); Cuauthémoc (17%); Gustavo A. Madero (18%); Miguel Hidalgo (21.5%) y Venustiano Carranza (18%) (cartograma N° 2).

Con referencia del porcentaje de la PEA según posición social del trabajador, se tiene lo siguiente: en el cartograma representativo (cartograma N° 3) se utilizan gráficos circulares para indicar las categorías del Censo (PATRON O EMPRESARIO, EMPLEADO OBRERO/PEON; MIEMBRO DE UNA COOPERATIVA DE PRODUCCION, CUENTA PROPIA, NO REMUNERADO Y, NO ESPECIFICADO Y DESOCUPADOS). Se nota que en 14 de las 16 delegaciones, el porcentaje de PEA con condición de obrero o peón alcanza más del 55%, pero en las delegaciones del Centro-norte con mayor densidad de población y más altos porcentajes de PEA “industrial” y terciaria, se registran valores superiores al 60% de PEA obrera-peón; sucediendo lo contrario en delegaciones aún rurales como Milpa Alta (38%); Tláhuac (54%) y Xochimilco (56%).

En otros términos, esto significa que estas delegaciones también denotan los valores más altos en condición de “cuenta propia”, situación vinculada a la actividad Agrícola.

Las delegaciones Magdalena Contreras y Tlalpan con condiciones generales diferentes a las del centro-norte, para esta variable se comportan similarmente



(porcentajes mayores al 60% en PEA obrera/ peón y bajo valores en “cuenta propia”: 8.33 y 8.40 respectivamente).

Con respecto de la condición de Patrón o empresario, también las delegaciones con mayores valores son: Alvaro Obregón; Benito Juárez; Coyoacán; Cuauhtémoc; Gustavo A. Madero; Iztacalco; Magdalena Contreras; Miguel Hidalgo; Tlalpan y Venustiano Carranza. Los valores más bajos los presentan también: Milpa Alta (2.88%); Tláhuac (2.66%) y Xochimilco (3.30%). Por su parte, las delegaciones con porcentajes más altos de PEA **no remunerada**, son: Cuajimalpa (4.54%); Iztapalapa (4.63%); Milpa Alta (8.57%); Tláhuac (5.40%); y Xochimilco (4.61%), que corresponden (excepto Iztapalapa) con los de mayor PEA primaria.

Considerando la PEA que percibió ingresos mensuales hasta 6610 pesos (cartograma N° 4), puede exponerse lo siguiente: la variable está representada con tres categorías: de 30 a 45%, de 45.1 a 52 y, de 52.1 y mayores porcentajes de PEA que recibió mensualmente hasta 6610 pesos, monto que el autor estimó aproximado al salario mínimo mensual del año 1980 (véase: Comisión Nacional de los Salarios Mínimos).

En el cartograma se observa dos “zonas” continuas, una que puede denominarse periférica pues ocupa todo el territorio exterior del D.F. excepto Tláhuac y Cuajimalpa (espacialmente polarizados) y Tlalpan al suroeste. En esta área

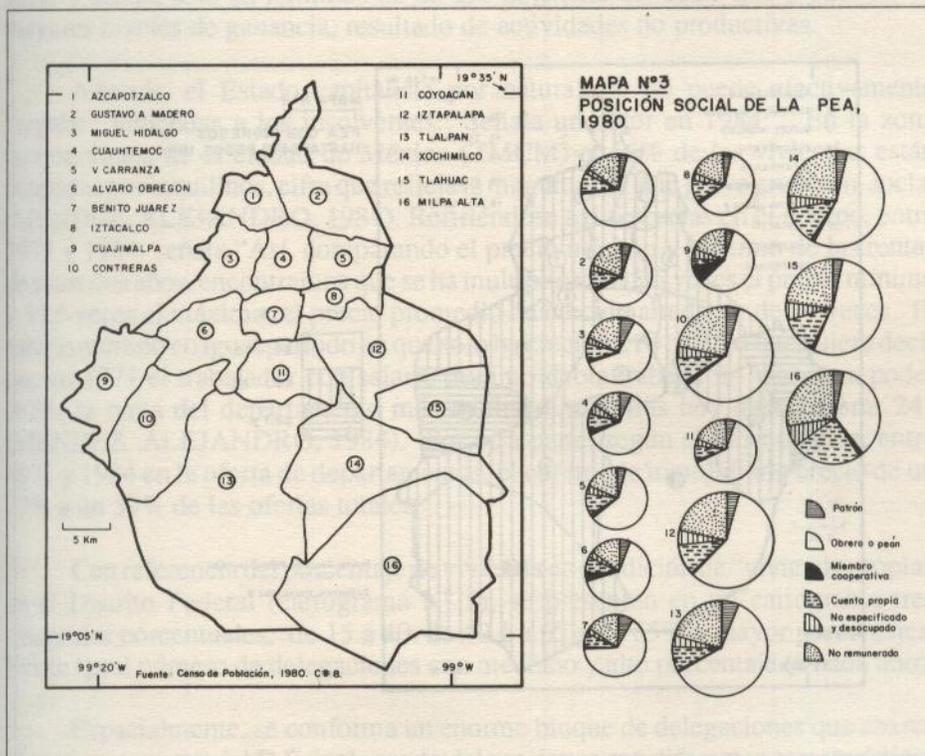
periférica están once de las 16 delegaciones y se sitúan en el intervalo de la media (de 45.1 a 52%). La otra zona compacta la conforman de norte a sur: Benito Juárez, Coyoacán, Tlalpan, con porcentaje de 30 a 45, sea el más bajo porcentaje de PEA que percibió ingresos hasta 6610 pesos mensuales.

Lo anterior significa que el 69% de las delegaciones en aproximadamente la mitad de la PEA, recibieron una remuneración solamente de subsistencia tal como se experimenta siempre con los salarios mínimos, mientras que Cuajimalpa y Tláhuac, dos de las delegaciones más ruralizadas y agrícolas, registran que más de la mitad de su PEA apenas percibió ingresos mensuales similares al salario mínimo.

Por otra parte, el "bloque centro": Benito Juárez, Coyoacán y Tlalpan manifiestan el caso "menos" problemático, ya que tan sólo entre el 30 y el 45% de su PEA, sufren para ese año la percepción de ingresos tan bajos como el salario mínimo.

Espacialmente, no se encuentra un determinismo general en la relación: industrialización-salario bajo, excepto en los ejemplos arriba indicados.

Bajo el análisis de correlación se nota entre esta variable y otras, lo siguiente: Con la PEA sin ingresos-mediana relación con la población no nacida en la



delegación: alta e inversa relación, con la PEA primaria-baja y directa con la PEA secundaria y terciaria: baja e inversa.

La situación de esta variable se agrava si se observa el porcentaje de la PEA por delegación que NO RECIBIO INGRESO (observar valores indicados en el mismo cartograma), encontrándose los porcentajes mayores de 10 en Iztapalapa, Tláhuac, Xochimilco, Cuajimalpa y, altísimo (mayor de 20%) en Milpa Alta. Aquí hay una correspondencia franca entre los porcentajes medios y altos de la PEA con ingresos de hasta 6610 y la no percepción de ingresos en las últimas delegaciones señaladas. Lo anterior significa que Milpa Alta, por ejemplo registra un 7.1% de su PEA con ingresos similares o menores al salario mínimo. Téngase en cuenta que en Iztapalapa, por ejemplo: "No hay empleo" "es una ciudad dormitorio", "sólo el 30% de la PEA trabaja dentro de la delegación" (DELEGACION DE IZTAPALAPA, 1983).

En el análisis de correlación se deduce una alta y positiva relación entre la PEA que no percibió ingresos y las actividades primarias, inversa y baja con la secundaria e inversa y mediana con las actividades terciarias; dicho de otra manera, entre más elevado sea el porcentaje de la PEA primaria más propensión existe a percibir ingresos bajos o muy bajos.

Para completar este apartado, se explicará los resultados obtenidos en el

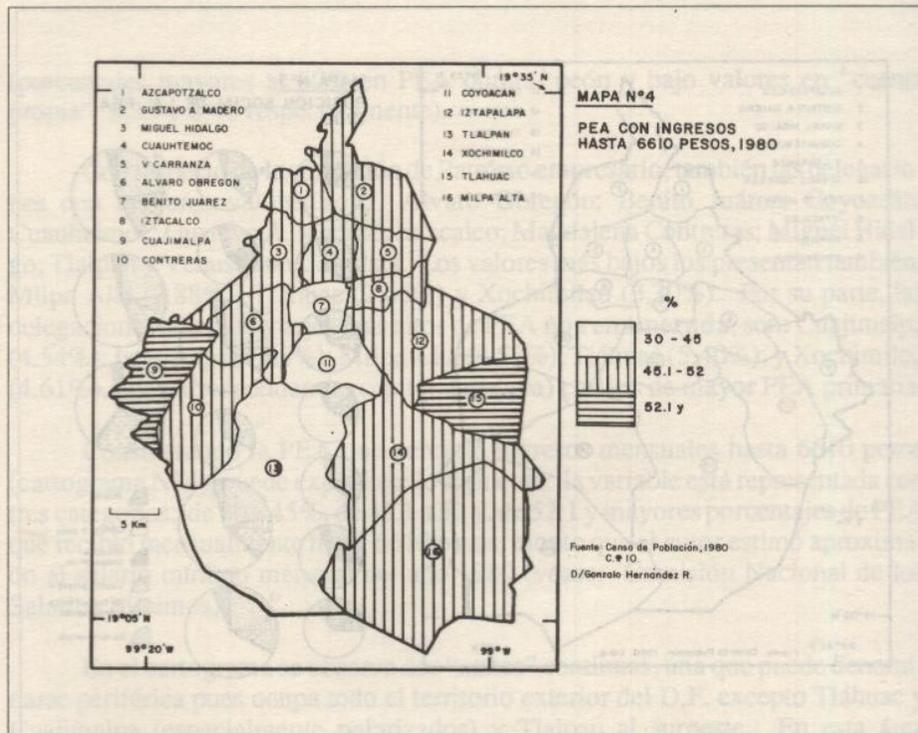


gráfico triangular con la PEA por sectores económicos (gráfico N° 1). En éste se nota que 12 de las 16 delegaciones están ubicadas en el área demarcada con más del 80% de la PEA en el secundario, entre el 5 y 20% del primario. Con respecto del sector Terciario, esta mayoría de delegaciones ocupa entre el 20 y 15% de su PEA. Destacan las cuatro delegaciones restantes con las siguientes particularidades: **Tláhuac:** Ocupa un sitio "equilibrado" en el gráfico: 21.50% Primario, 54% Secundario y 25% Terciario; **Milpa Alta:** Se comporta en el gráfico coherentemente con las variables, analizadas en otros apartados. Se manifiesta en un extremo del gráfico con valores muy diferentes al resto de delegaciones: Primario (47%), Secundario (36%), Terciario (25%), o sea, el más elevado en Primario y los más bajos en Secundario-Terciario; **Alvaro Obregón y Azcapotzalco:** Se muestran "apartados", registrando los valores más altos en el Terciario (entre 50 y 60%), los más bajos en el Primario (menos del 10%) y valores medios en el Secundario (entre 40 y 50%).

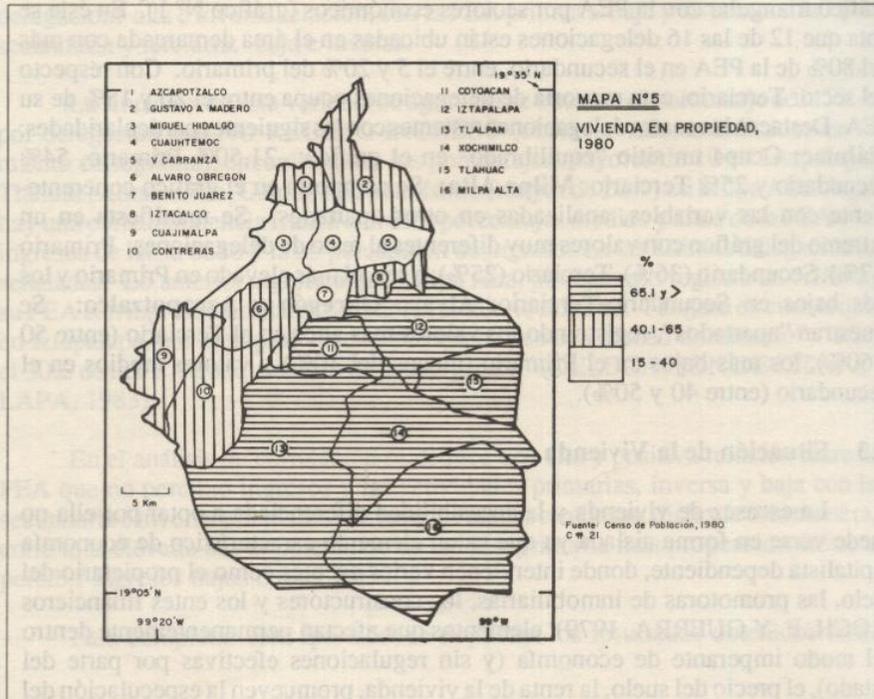
A.3 Situación de la Vivienda

La escasez de vivienda y la accesibilidad diferenciada a optar por ella no puede verse en forma aislada ya que es un elemento característico de economía capitalista dependiente, donde intervienen varios agentes como el propietario del suelo, las promotoras de inmobiliarias, los constructores y los entes financieros (ROCH, F. Y GUERRA, 1979), elementos que afectan permanentemente dentro del modo imperante de economía (y sin regulaciones efectivas por parte del Estado), el precio del suelo, la renta de la vivienda, promueven la especulación del suelo y actúan solo en términos de un uso potencial del suelo que produzca los mayores niveles de ganancia, resultado de actividades no productivas.

Además, el Estado capitalista por naturaleza, no puede efectivamente "regalar" viviendas a los insolventes. Señala un autor en 1984: "En la zona metropolitana de la ciudad de México (ZMCM) el 56% de las viviendas están ocupadas por inquilinos, cifra que refleja la magnitud de este grave problema social (MENDEZ, ALEJANDRO, 1984). Refiriéndose a diferencias en el tiempo, entre 1971 y 1984, señala "Así, comparando el precio mínimo y máximo de las rentas de estos dos años, encontramos que se ha multiplicado 35.5 veces el precio mínimo y 39.5 veces el máximo; el precio promedio ha crecido alrededor de 29 veces. El salario mínimo en igual período en que solo ha crecido 21 veces, lo que quiere decir que en 1971 el trabajador con salario mínimo debía trabajar 14 días para poder cubrir la renta del departamento más modesto, mientras hoy debe laborar 24" (MENDEZ, ALEJANDRO, 1984). Por otra parte, según el mismo autor, entre 1971 y 1984 en la oferta de departamentos, el control de inmobiliaria creció de un 37% a un 59% de las ofertas totales.

Con referencia del porcentaje de vivienda en condición de "vivienda propia" en el Distrito Federal (cartograma N° 5), se presentan en un cartograma tres categorías porcentuales: de 15 a 40, de 40.1 a 65 y de 65% y mayor porcentajes. Existe igual número de delegaciones con mediano y alto porcentaje (6 cada uno).

Espacialmente, se conforma un enorme bloque de delegaciones que abarca el centro, este y sur del D.F. incluyendo delegaciones con diferentes características



en actividades económicas y condiciones socioeconómicas (Coyoacán, Tláhuac, Milpa Alta, por ejemplo).

Con porcentaje intermedio (40%) se conforma los dos bloques importantes: uno en el extremo norte y otro en el oeste y, en el este, solitario: Iztacalco, mostrando nuevamente una “mezcla” de delegaciones también heterogéneas en las condiciones señaladas anteriormente.

Por último, se observa que el bloque de delegaciones con bajo porcentaje de viviendas propias corresponde con el área más comercial-administrativa del D.F. y coincide también con las más altas densidades.

Atendiendo el análisis de correlación, se nota que la variable “vivienda propia” mantiene una alta relación con la PEA primaria pero negativa y muy baja con la secundaria y, mediana e inversa con la PEA terciaria.

A.4. El Analfabetismo

Por lo menos la mitad de las delegaciones han manifestado déficits en infraestructura y personal para educación, especialmente en los niveles de primaria y preprimaria (D.D.F., 1985). Este es un problema antiguo y difícil de resolver pero que en momentos como los de la actual crisis se complican con el desempleo, la baja nutrición, por lo tanto la deserción considerable del ciclo escolar y el

bajonazo posteriormente, de los indicadores internacionales. Sin embargo, no hace mucho tiempo, el INEA publicó que en el D.F. hay un 4.5% de analfabetas y que "con el apoyo de los capitalinos se abatirá en poco tiempo", además: "el rezago en Alfabetización en esta ciudad afecta principalmente a las mujeres y a la población mayor de 50 años. Del total de analfabetos que son 326 mil 909, alrededor de 146 mil 114 rebasan esa edad 246 mil 79 son mujeres". Además: "...hay un millón 227 mil 475 adultos que no han concluido la primaria: un millón 795 mil 727 que tienen truncada la enseñanza secundaria" (EL NACIONAL, 2-2-85).

Específicamente con el porcentaje de población de 15 años y más analfabeto, por sexo, se tiene que esta variable está estudiada y representada en tres categorías porcentuales de analfabetismo: de 2.5 a 5%; de 5.1 a 8% (comportamiento medio) y de 8.1 y mayor porcentaje. La media de analfabetismo para el D.F. es de 6.53%. Para esta variable se conforman dos áreas bien definidas: una compuesta por Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Benito Juárez e Iztacalco, en el centro-norte del Distrito Federal, que denota el porcentaje de analfabetismo más bajo (de 2.5 a 5%). Como se puede notar, nuevamente se agrega una variable al área en mención, con un comportamiento singular que la diferencia del resto del territorio del D.F. en términos de los "mejores" indicadores socioeconómicos.

La otra área la conforman, en el extremo norte, Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, con un porcentaje medio de analfabetismo (5.1 a 8%). Los valores más altos de analfabetismo otra vez corresponden a un grupo de las delegaciones más ruralizadas, éstas son: Cuajimalpa en el extremo occidental, Tláhuac y Milpa Alta en el este y sureste respectivamente. En la categoría de comportamiento medio (5.1 a 8%) se encuentran las seis restantes delegaciones y conforman el territorio continuo de norte a sur y a lo ancho del Distrito Federal, ellos son: Alvaro Obregón, Coyoacán, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Xochimilco y Tlalpan. Como se observa, esta área territorial está compuesta por entidades políticas que no guardan homogeneidad en muchos otros indicadores socioeconómicos (cartograma N° 6).

Con respecto del comportamiento del analfabetismo por sexo, se observa en términos muy generales que las mujeres ocupan las tres cuartas partes aproximadamente, pasando del 80% en Benito Juárez, Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo, pero se nota que en las delegaciones más rurales (Cuajimalpa, Magdalena Contreras, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco) se encuentran los porcentajes de analfabetismo más bajos (entre 71 y 72%). Esto puede deberse al alto número de mujeres de delegaciones rurales que se emplean como sirvientes en el Distrito Federal y a insuficiencias del Censo.

En la matriz de correlación, se observa que la variable analfabetismo manifiesta alta y positiva relación con las variables: superficie, porcentaje de PEA con ingreso de hasta 6610 pesos mensuales, PEA que no recibió ingresos, porcentaje de vivienda en condición de Propia, porcentajes de PEA en actividades primarias, porcentaje en analfabetos masculinos y con PEA no remunerada. Por otro lado, esta variable tiene relación alta pero inversa con las variables: densidad,

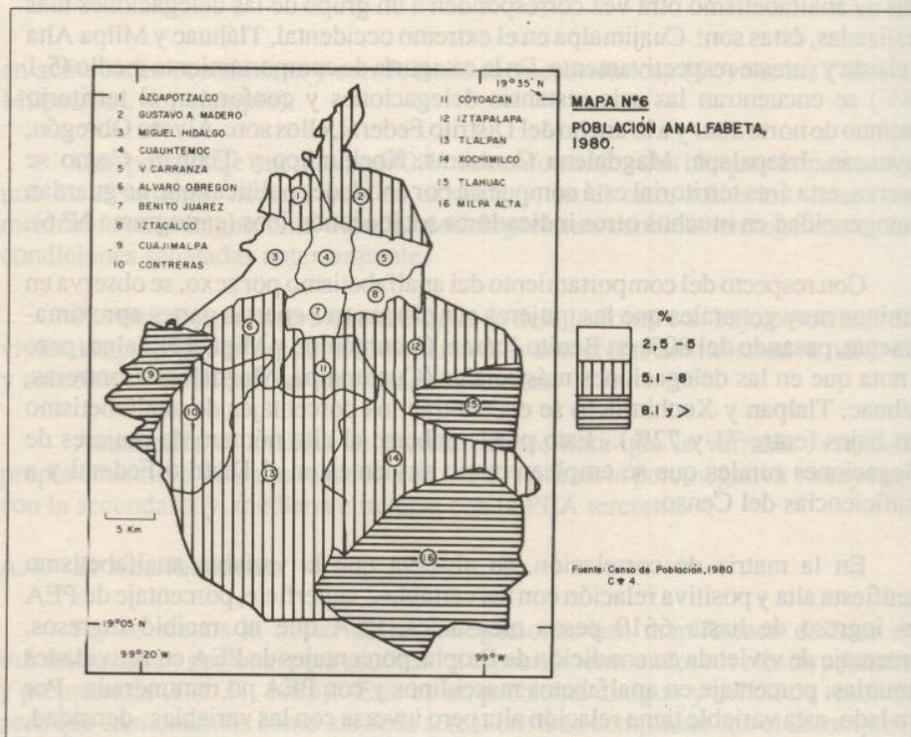
porcentaje de población no nacida en la entidad, analfabetismo en mujeres y PEA en condición empleado obrero o peón.

b. ANALISIS DINAMICO

b.1 Crecimiento natural-total de la población

En un estudio elaborado por CONAPO, en el cual se calculan comparativamente las tasas brutas de natalidad, de mortalidad, tasa de crecimiento natural y de crecimiento intercensal, de los Estados Unidos Mexicanos y del Distrito Federal, en los períodos intercensales 1960-1970-1980, se nota que hasta el Censo de 1980, todos los índices empiezan a resultar menores en el Distrito Federal, en comparación con la República. Para 1980 se tiene el siguiente resultado (SECRETARIA GENERAL DE GOBERNACION, 1984).

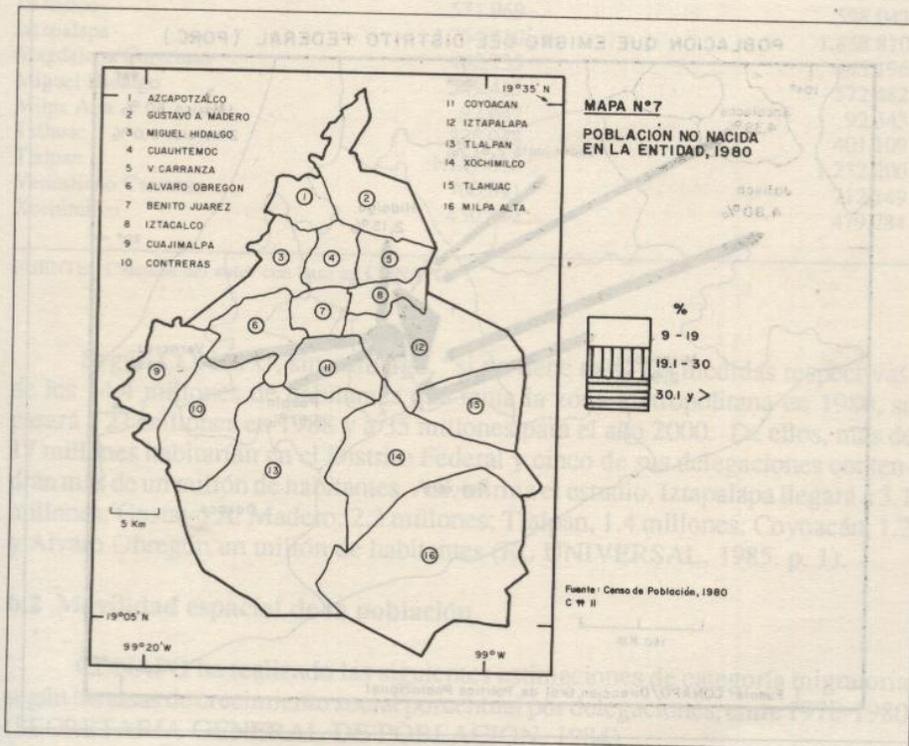
Las tasas de crecimiento global de las delegaciones han sido muy elevadas excepto en unos pocos casos. Ejemplos de este comportamiento son: Iztapalapa = 6.5% (1980), Alvaro Obregón = 6% (70-85); (doble que el Distrito Federal); Azcapotzalco = 3.5% (70-80); Benito Juárez = 3.7% (50-80); Coyoacán = 8.3% (60-70); Cuauhtémoc = 0.38% (70-80); Gustavo A. Madero = 5.1% (70-80); Magdalena Contreras = 8.3% (70-80); Miguel Hidalgo = 0.6%; Milpa Alta = 5.8% (70-80); Tláhuac = 9.8%; Venustiano Carranza = 0.36% (70-80); Xochimilco = 6.7% (60-70) (D.D.F., 1985).



CUADRO N° 1
TASAS DEMOGRAFICAS COMPARATIVAS:
MEXICO D.F.

| Concepto | Estados Unidos Mexicanos | Distrito Federal |
|---------------------------------|--------------------------|------------------|
| | 1980 | 1980 |
| Nacimientos | 2.428.499 | 291.372 |
| Tasa bruta Natalidad | 36. 24/000 | 32.93/000 |
| Defunciones | 434.495 | 49.848 |
| Tasa bruta Mortalidad | 6. 48/000 | 5. 63/000 |
| Crecimiento Natural (anual) | 1.994.034 | 241.524 |
| Tasa de crecimiento Nat. | 2.98% | 2.73% |
| Crecimiento total intercensal | 18.621.595 | 1.956.914 |
| Tasa de crecimiento intercensal | 3.21% | 2.45% |

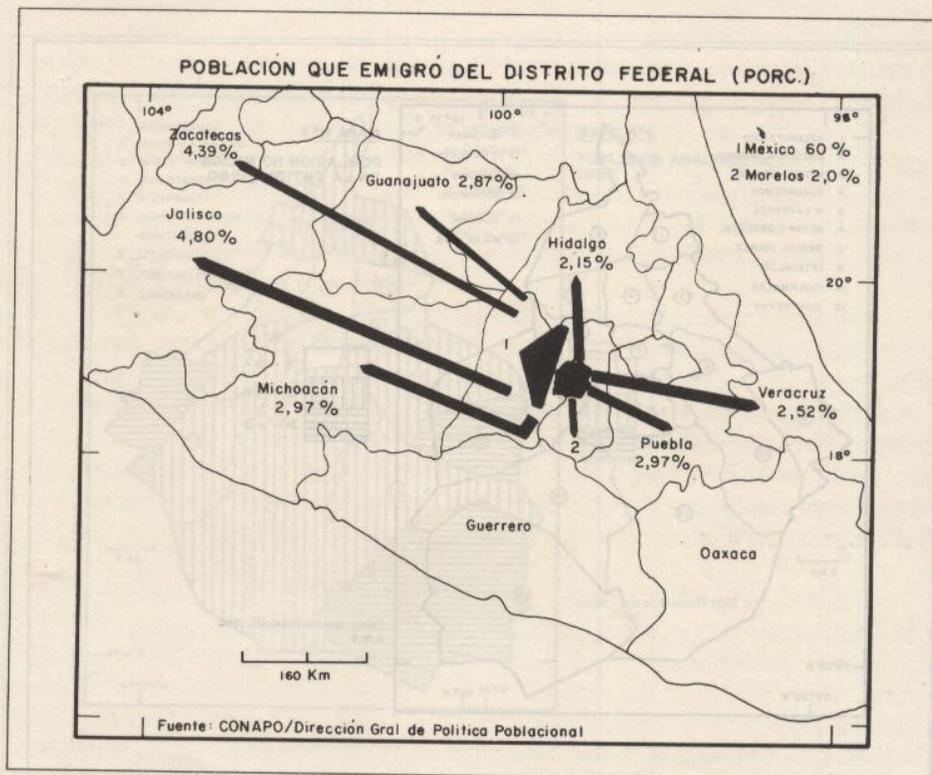
FUENTE: Secretaría General de Gobernación
 Breviario 84, p. 29.



**CUADRO N° 2
PROYECCION DE TASAS AL AÑO 2000**

| | Tasas Hipótesis Programática | Tasas Hipótesis Alternativa |
|---------------------|------------------------------|-----------------------------|
| Distrito Federal | 0.80 | 1.15 |
| Alvaro Obregón | 0.78 | 0.82 |
| Azcapotzalco | -0.032 | 0.25 |
| Benito Juárez | -0.44 | 0.13 |
| Coyoacán | 0.50 | 0.84 |
| Cuajimalpa | 3.51 | 3.81 |
| Cuauhtémoc | -0.21 | 0.023 |
| Gustavo A. Madero | 0.28 | 0.70 |
| Iztacalco | -0.044 | 0.23 |
| Iztapalapa | 0.87 | 1.20 |
| Magdalena Contreras | 3.36 | 3.90 |
| Miguel Hidalgo | 0.34 | 0.27 |
| Milpa Alta | 2.0 | 2.34 |
| Tláhuac | 3.87 | 4.18 |
| Tlalpan | 4.80 | 5.15 |
| Venustiano Carranza | 0.31 | 0.14 |
| Xochimilco | 2.83 | 3.18 |

FUENTE: CONAPO pp: 62-63.



Tomando como base los datos de población que estimó CONAPO para 1988, para las delegaciones, estos se proyectaron a doce años tanto con la hipótesis Programática, se entiende aquella proyección con metas demográficas de 2.5% a 1982 y 1.0 al año 2000. La hipótesis alternativa es una proyección alternativa a la programática a partir de 1982 con 2% al año 2000. A continuación, se muestra las estimaciones realizadas, tanto de tasas (con n=12), como de los supuestos montos de población para el año 2000 por delegaciones (Basado en datos de CONAPO).

Con esas tasas se logran las siguientes poblaciones para el año 2000.

**CUADRO N° 3
PROYECCION DE POBLACION AL AÑO 2000**

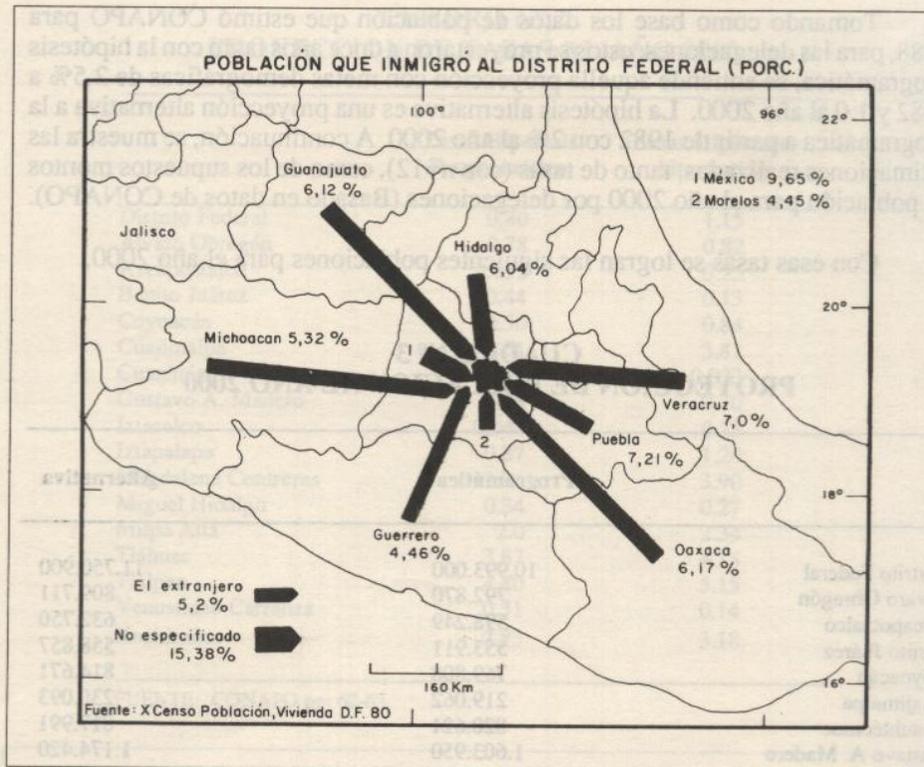
| | Programática | Alternativa |
|---------------------|--------------|-------------|
| Distrito Federal | 10.993.000 | 11.750.900 |
| Alvaro Obregón | 792.870 | 809.711 |
| Azcapotzalco | 598.249 | 632.750 |
| Benito Juárez | 553.911 | 558.857 |
| Coyoacán | 769.808 | 814.671 |
| Cuajimalpa | 219.062 | 230.093 |
| Cuauhtémoc | 820.621 | 817.991 |
| Gustavo A. Madero | 1.603.950 | 1.174.420 |
| Iztacalco | 571.969 | 598.043 |
| Iztapalapa | 1.754.410 | 1.868.810 |
| Magdalena Contreras | 402.235 | 443.196 |
| Miguel Hidalgo | 549.413 | 572.482 |
| Milpa Alta | 92.647 | 92.343 |
| Tláhuac | 376.948 | 401.109 |
| Tlalpan | 1.157.810 | 1.232.200 |
| Venustiano Carranza | 700.891 | 712.149 |
| Xochimilco | 450.472 | 479.784 |

FUENTE: Cálculos del autor con base en CONAPO

Según CONAPO, sin embargo, "si no tiene éxito las medidas respectivas, de los 14.4 millones de habitantes que tenía la zona metropolitana en 1980, se pasará a 21 millones en 1988 y a 35 millones para el año 2000. De ellos, más de 17 millones habitarían en el Distrito Federal y cinco de sus delegaciones contendrán más de un millón de habitantes. Así, afirma el estudio, Iztapalapa llegará a 3.1 millones; Gustavo A. Madero; 2.3 millones; Tlalpan, 1.4 millones; Coyoacán, 1.2 y Alvaro Obregón un millón de habitantes (EL UNIVERSAL, 1985. p. 1).

b.2 Movilidad espacial de la población

CONAPO ha realizado las siguientes estimaciones de categoría migratoria según las tasas de crecimiento social porcentual por delegaciones, entre 1970-1980 (SECRETARIA GENERAL DE POBLACION, 1984).



**CUADRO N° 4
CATEGORIA MIGRATORIO
1970-1980**

| Fuerte Expulsión (menos de -1.5%) | Expulsión (de -1.5 a -0.5) | Equilibrio (de -0.5 a 0.5%) | Atracción (0.5 a 1.5%) | Fuerte Atrac. (más de 1.5%) |
|--------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| Azcapotzalco | Gustavo A. Madero | Alvaro Obregón | Milpa Alta | Coyoacán |
| Benito Juárez | | | | Guajimalpa de Morelos |
| Cuauhtémoc | | | | Iztapalapa |
| Iztacalco | | | | Magdalena Contreras |
| Miguel Hidalgo | | | | Tláhuac |
| Venustiano Carranza | | | | Tlalpan |
| | | | | Xochimilco |

FUENTE: CONAPO 1983.

Con referencia del porcentaje de población no nacida en la delegación (cartograma N° 7), ésta se interpreta para el caso como la población que alguna vez inmigró en la delegación de residencia habitual al momento del Censo, o sea, la población que inmigró en cualquier época (ya que se trabajó con la suma de categoría de tiempo, del Censo). En el cartograma se hace la representación en tres categorías: 9-19, de 19.1 a 30 y de 30.1 y más porcentajes.

Se observa continuación espacial de norte a sur en la categoría mayor (7 delegaciones); en la categoría media el mismo número de delegaciones que la anterior. Hay tres agrupaciones: en el Noreste: Venustiano Carranza e Iztacalco; en el Oeste: Alvaro Obregón, Cuajimalpa y Magdalena Contreras; en el Este: Tláhuac y Xochimilco. Se deduce entonces que: más del 40% de las delegaciones tienen la tercera parte o más de su población no nacida en ella; el mismo porcentaje de delegaciones cuya población entre el 19.1 y el 39% son No nacidos en ellas, por último, sólo dos delegaciones: Azcapotzalco y Milpa Alta registran menos del 20% de su población como No nacida en ellas.

Espacialmente no se nota una uniformidad o determinación de esta variable pues se reparten distintas categorías porcentuales por todo el territorio.

En el análisis de Correlación se observa una alta relación entre esta variable y la PEA secundaria y terciaria. Lo inverso ocurre con la tenencia de vivienda y con la PEA primaria.

En relación con los migrantes, entre los estados de la República y el Distrito Federal, el Estado de México juega el papel más importante por su vinculación espacial con el D.F. En el mapa (N° 9) de Inmigración, se señala los Estados que han "expulsado" población hacia el D.F., cuyo porcentaje de participación fue mayor del 4%. Así se tiene, los siguientes: Estado de México (10%); Puebla (7%); Michoacán (5%); Guerrero (4.5%) y Morelos (4.5%), o sea, más del 50% de los inmigrantes del D.F. provino de los anteriores estados. Con algunas diferencias al proceso de emigración, el de inmigración, entonces se produce también en el territorio central del país.

En el mapa N° 8 de emigración, se señalan los flujos de 2% y mayor con respecto del total de emigrantes desde el Distrito Federal hacia los estados de la República. Los flujos principales son: hacia el Estado de México, el 60%; hacia Zacatecas, el 4% hacia Jalisco, al 5%; hacia Veracruz, el 4% hacia Puebla, el 3%; hacia Morelos, el 2%; hacia Michoacán, el 3%; hacia Guanajuato, el 3%; y hacia Hidalgo el 2%.

Se nota que más del 85% de la emigración tuvo como destino, los estados que ocupan la parte central del país.

Es evidente que todos los flujos "ida y vuelta" son parte de una fricción espacial general que está fundamentalmente explicada por el proceso de producción, consumo, distribución y, circulación del capital, en todas sus formas y dimensiones. Es evidente también, que en el caso de México el proceso histórico económico de acumulación refrendado por el Estado, tiene prioridad en la "gran región central" del país.

4. CONCLUSIONES

En este ejercicio breve de la situación espacial y económica sobre el Distrito Federal, resaltan las siguientes características observadas:

1. La diferenciación interespacial del D.F. entre un subespacio centro-norte y el resto del sur, en términos de densidad y volumen de población; de concentración de capital comercial, industrial y financiero.
2. La exteriorización socioeconómica del territorio y contenido social del D.F. lo que traduce primero en metropolización y próximamente en megalopolización.
3. La manifestación de la crisis económico-social del país pero con evidencias de agudización por las características de universalización de la población y por la "imposibilidad" de regulación general de la actividad social (empleo, vivienda, transporte, contaminación, delincuencia, educación, salud, etc.).
4. La ruptura urbana en el espacio del D.F. por razones de expansión industrial, urbana, por construcción de vías, etc.
5. Contradictoriamente, el "desaprovechamiento" del suelo en grandes espacios, especialmente del sur y sureste del D.F.
6. Vinculado a la anterior, la más abierta especulación en precio del suelo y en arrendamiento de vivienda.
7. Vinculado también a ello, la evidencia por distintos rumbos, de una micro División Social Económica del Espacio.

La principal sugerencia que puede hacerse aquí es una llamada de atención a los geógrafos para que en lo sucesivo aún en esfuerzos con los economistas y sociólogos o con los urbanistas, en el estudio y análisis de las tendencias urbanas las que acarrearán los demás "problemas" y fenómenos. Sobre la base de estos análisis generales y específicos tanto a nivel espacial como económico-social, plantean permanentemente las críticas más atinentes y formulen soluciones integrales o al menos parciales contra el deterioro social y espacial.

Al formular nuevos estudios (más formales que el presente), los investigadores no deben ignorar que el territorio del D.F. es un espacio jurídicamente delimitado pero que esa delimitación frente a la realidad es sólo un formalismo, de tal forma que debe localizarse en un espacio mayor.

BIBLIOGRAFIA

- CAIRE, JORGE. **Análisis geográfico de la distribución de la población del Distrito Federal.** México, UNAM. 1976.
- DELEGACION IZTAPALAPA. **Plan parcial de desarrollo urbano.** México. Departamento del Distrito Federal. 1983. Reimpresión. pp. 8-17.
- DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL. **Información de delegaciones.** México. 1985.
- GARZA, GUSTAVO. **La planeación urbano regional en el marco de la crisis: 1983-1984.** Borrador. El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano. 1984.
- _____. XVII, 2, 1983, pp. 157-180. **Desarrollo Económico, Urbanización y Políticas Urbano-Regionales en México 1900-1982.** México. El Colegio de México en: Demografía y Economía XVIII, 2.
- GONZALEZ GLORIA. 1981. **Problemas de la mano de obra en México; subempleo, requisitos educativos y flexibilidad ocupacional.** México, IIE, UNAM. pp. 68-83 (la ocupación no agrícola con respecto de algunos rasgos del marco estructural).
- _____. **Desequilibrio urbano y planeación.** México, En: Momento Económico N° 7. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. Junio 1984.
- GONZALEZ, P. 1982. **Transnacionales y patentamiento de invenciones en México.** En: Problemas del desarrollo, UNAM, N° 49.
- HOLT, ELIZABETH. **Composición por edad y sexo e índices de dependencia de la población en la República Mexicana.** México, Instituto de Geografía, UNAM. 1973. Serie Cuadernos. 48 pp.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA GEOGRAFICA E INFORMATICA. 1985. **16 AÑOS INDICADORES ECONOMICOS Y SOCIALES DE MEXICO.** México s.p.p. 366 pp.
- MENDEZ, A. **La vivienda en arrendamiento; un grave problema social.** En: Momento económico, N° 7, UNAM. Junio, 1984.
- RAMIREZ, RICARDO. **Estado y acumulación de capital en México: 1929-1983.** Comentarios a la nacionalización de la Banca y al Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988. Segunda edición. México, UNAM. 1984. Cap. I.
- RAMIREZ, JUAN M. **Carácter y contradicciones de la Ley General de Asentamientos Humanos.** México, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM. Cuadernos de Investigación Social 8. 1983.
- ROCH, FERNANDO Y GUERRA, FELIPE. **Especulación del suelo.** Madrid, Ed. Nuestra Cultura. 1979.
- SECRETARIA GENERAL DE GOBERNACION. **Dirección General de Política Poblacional.** "Distrito Federal Demográfico," Breviario 84. México, D.F. 1984. pp. 1-63.
- SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO. **INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA GEOGRAFICA E INFORMATICA. CONAPO, CELADE.** México: estimaciones y proyecciones de Población, 1950-2000 México, S P.P. 1983. 36 pp.

_____ **Censo General de Población y Vivienda. 1984.**

_____ **Tomo I y II. Distrito Federal, México. 1980.**

PERIODICOS

El Nacional. "Analfabetas 4.5% de los habitantes del D.F. México" 2 febrero 1985. p. 2 III Sección.

El Universal "El D.F., una macrópolis de 35 millones para el año 2000". México, 23 junio 1985. p. 1 y 22.

_____ "Habrá 8 pequeñas ciudades dentro del Distrito Federal". México, 26 agosto 1985, p. 21.

La Jornada. "Artistas e Intelectuales contra la contaminación". México, 1 marzo de 1985. p. 23.

Ovaciones . "Plan Rector a 20 años de D.D.F. para mejorar el Transporte". México, 6 abril 1985. p. 7.

ANEXO N° 1

Nombre de las Delegaciones del Distrito Federal

1. Alvaro Obregón
2. Azcapotzalco
3. Benito Juárez
4. Coyoacán
5. Cuajimalpa
6. Cuauhtémoc
7. Gustavo A. Madero
8. Iztacalco
9. Iztapalapa
10. Magdalena Contreras
11. Miguel Hidalgo
12. Milpa Alta
13. Tláhuac
14. Tlalpan
15. Venustiano Carranza
16. Xochimilco

Censo General de Población y Vivienda, 1980.
Tomo I y II. Distrito Federal

ANEXO N° 2

Fuentes para las tabulaciones originales de las variables

(se ofrecen por grupos de variables según un número) y se agrega fuentes de datos de Migración no contenidos en la matriz de correlación.

VARIABLES

1. Cuadro N° 1. X Censo General de Población y Vivienda 1980. Distrito Federal. pp. 6-18. V. I.
2. Departamento del Distrito Federal: Informe de Delegaciones.
3. Cálculo del autor.
- 4-5 Cuadro N° 10 X Censo General de Población y Vivienda 1980. Distrito Federal pp. 44-46. V. I.
6. Cuadro N° 11. X Censo General de Población y Vivienda 1980. Distrito Federal p. 47 V. I.
7. Cuadro N° 21. X Censo General de Población y Vivienda 1980. Distrito Federal. p 85. V. I.
- 8-9
- 10-11 Cuadro N° 7. X Censo General de Población y Vivienda 1980. Distrito Federal pp. 35-38.
- 12-13
14. Cuadro N° 4. X Censo General de Población y Vivienda 1980. Distrito Federal p.p 21-23 V. I.
- 15-16 Cuadro No 8. X Censo General de Población y Vivienda 1980. Distrito Federal pp. 36-38 V. I.

Porcentaje de emigrantes: Secretaría General de Gobierno. Dirección General de Política Poblacional. "Distrito Federal Demográfico". p. 39 (Población total emigrante del Distrito Federal según entidad federativa de destino).

Porcentaje de inmigrantes: Cuadro N° 14. X. Censo General de Población y Vivienda. 1980. Distrito Federal. p. 45.

ANEXO No 3

Nombre de las 16 variables de la Matriz de Correlación

1. Población total por delegación
2. Superficie de cada delegación
3. Densidad de Población por kilómetro cuadrado
4. Porcentaje de PEA que percibió ingresos mensuales hasta 6.610 pesos.
5. Porcentaje de PEA que **no** percibió ingresos.
6. Porcentaje de Población por delegación que no nació en la entidad (donde residía al momento del censo).
7. Porcentaje de las viviendas que están en PROPIEDAD por sus ocupantes.
8. Porcentaje de PEA. en el Sector Primario.
9. Porcentaje de PEA. en el Sector Secundario.
10. Porcentaje de PEA. en el Sector Terciario.
11. Porcentaje de PEA "Insuficientemente Especificados más porcentaje de PEA Desocupados".
12. Porcentaje de Analfabetas Hombres por delegación.
13. Porcentaje de Analfabetas Mujeres por delegación.
14. Porcentaje de Analfabetas totales por delegación.
15. Porcentaje de PEA. con posición de empleado obrero o peón.
16. Porcentaje de PEA. con posición no remunerado.