

LA COSTA RICA CAFETALERA EN CONTEXTO COMPARADO

Lowell Gudmundson *

Al presentar estas líneas, en realidad una invitación al diálogo sobre este tema, nos encontramos frente a un reto y, a la vez, un dilema. ¿Cómo hacer justicia a la complejidad de la experiencia e historiografía nacionales y al mismo tiempo reducirlas a una cierta "tipología" para fines de comparación? ¹ ¿Cómo lograrlo sin invertir simplemente los términos del título que llevaba la obra de Gonzalo Chacón (*Costa Rica es distinta en Hispanoamérica*), negando toda particularidad a la evolución histórica nacional y su experiencia con la caficultura? Y, ¿cómo facilitar un intercambio de criterios y perspectivas en vez de obstaculizarlo con una larga ponencia cargada con un pesado aparato de erudición y aferrada a una argumentación unilineal?

Creemos que quizás la mejor manera de lograr nuestro cometido e iniciar la discusión, será enfocar una serie de interrogantes y problemáticas que caracterizan tanto a la investigación costarricense como a la de muchos otros países. Por supuesto, aquí solamente señalaremos los temas en espera de una discusión posterior mucho más amplia, con las

* Lowell Gudmundson, estadounidense, obtuvo el doctorado en Historia de la Universidad de Minnesota en 1982. Actualmente es profesor de Historia Latinoamericana en la Universidad de Oklahoma, después de laborar varios años como profesor en las universidades costarricenses. Su última publicación se titula *Costa Rica antes del Café* (Louisiana State University Press, 1986; Editorial Costa Rica, 1987) y realiza actualmente un estudio de la sociedad cafetalera costarricense con una beca de investigación Fulbright.

diversas intervenciones de los participantes en esta mesa redonda*. Estos interrogantes son básicamente tres y se relacionan con el origen y consolidación históricos de la pequeña propiedad en el agro; la combinación, a veces paradójica y siempre compleja, de distintos sistemas de producción, tenencia de la tierra y relaciones laborales dentro del mundo cafetalero, y el más difícil y multifacético problema del significado mismo de la pequeña propiedad y de sus propietarios a través del clásico siglo cafetalero (1850-1950). Este último aspecto nos parece el más problemático, pues existe ya una enorme polémica entre los científicos sociales del área; es quizás en este aspecto que podemos esperar las más importantes contribuciones de los aquí presentes.

1. ORIGEN Y CONSOLIDACION DE LA PEQUEÑA PROPIEDAD.

Hace pocos años, tan solo plantear este tema como interrogante significaba escandalizar tanto a la historiografía costarricense como a la latinoamericana en general: en el primer caso porque ya se sabía dónde buscarlo (en la colonia) y en el segundo porque la gran hacienda terminaba acaparando no sólo la tierra sino también la atención historiográfica. Sin embargo, ya conocemos más de media docena de estudios de casos regionales o nacionales en América Latina, algunos basados en el café y otros no, en donde el anterior "excepcionalismo" costarricense se repite, con las lógicas consecuencias revisionistas para cada historiografía nacional, aunque aún no en el nivel historiográfico pan-latinoamericano. Más importante quizás, para los efectos presentes, es señalar que en Costa Rica, donde antes se habló al unísono sobre la "herencia colonial" de igualitarismo basado en la pequeña propiedad, hoy reinan los más diversos criterios sobre el origen mismo de ésta, así como las razones de su consolidación.

La posición tradicional según la cual el régimen de parcelas autosuficientes emergió en San José en los siglos XVII y XVIII, debe su mayor difusión a la pluma activa de don Carlos Monge Alfaro. Dicha idea fue reevaluada por Rodolfo Cerdas a principios de la década de 1960, en una obra que acaba de ser reeditada en 1985, desgraciadamente sin alteraciones sustanciales. Cerdas localizó el supuesto surgimiento

* Los materiales que aparecen en la Sección Debates y la mayor parte de los artículos de este número fueron presentados en el Simposio "La Costa Rica cafetalera: economía, sociedad y estructuras de poder", organizado por la Escuela de Historia de la Universidad Nacional, el cual se celebró en las instalaciones de CEDAL, La Catalina, en octubre de 1986. (Nota de la editora).

de este grupo y régimen más precisamente en los primeros años del siglo XIX, basándose más en un desarrollo peculiar de las ideas de Rodrigo Facio que en los criterios de Monge.

Más recientemente la obra de Elizabeth Fonseca viene a rechazar cualquier tesis de la herencia colonial en sí como la fuente de la pequeña propiedad y del igualitarismo. Utilizando un aparato documental que va mucho más allá de cualquier estudio anterior sobre la colonia, Fonseca revela la solidez del régimen colonial local y, por tanto, la debilidad de la teoría tradicional, inaugurada por Monge y apoyada por muchos autores después. Sin embargo, Fonseca vuelve a señalar a los nuevos patrones de tenencia de la tierra en San José a fines de la colonia como fuente implícita del régimen parcelario, consolidado sólo luego con el café. Así, la crítica más sólida a la tesis tradicional, o colonial, representa un reencuentro parcial con la tesis de Cerdas.

Análisis tanto complementarios como divergentes con referencia a Fonseca han sido planteados recientemente, por Acuña y Molina como por el suscrito. Ambas obras dan mayor énfasis al cambio cualitativo que significaba el café en la consolidación del régimen de la pequeña propiedad. Sin embargo, donde Molina subraya las varias similitudes entre las estructuras productivas y prácticas comerciales pre- y pos-cafetaleras en San José, apoyando al menos implícitamente a la tesis de Fonseca, hemos preferido subrayar las similitudes entre el régimen colonial y precafetalero de Cartago y de San José, así como la ruptura que significaba el café aún para ésta última ciudad/sociedad. En efecto, dudamos de la primacía de los factores de diferenciación colonial en cuanto al origen mismo del régimen de la pequeña propiedad (más allá de la simple debilidad relativa de toda estructura colonial, tanto en Cartago como en San José), y no sólo en su consolidación como plantean tanto Fonseca como Molina. Consideramos la expansión cafetalera mucho más como causa que como consecuencia del parcelamiento de la tierra y del surgimiento de los pequeños productores o labriegos.

Lejos estamos de la posición tradicional, del "excepcionalismo" costarricense en cuanto a la pequeña propiedad. Sin embargo sigue sin resolverse adecuadamente la gran dificultad que confrontamos, al parecer casi endémica al oficio de historiador de Latinoamérica, la de unir el análisis de la colonia y de la república, la economía precapitalista con la capitalista. Quizás será reflejo, en parte, de la cada vez más anacrónica especialización por períodos (o colonial o republicano) por parte de los mismos historiadores, al menos de los norteamericanos y europeos, así como de muchos latinoamericanos con formación dentro de dichas tradiciones. Sin embargo, hemos de superar esta dificultad, llenando tal laguna con la colaboración tanto de los varios antropólogos presentes, como de los estudiosos puertorriqueños, salvados éstos últimos de tal dicotomía de periodización por la inoportuna intervención norteameri-

cana. En fin, hay mucho por esclarecer sobre el "pedigree" de la pequeña propiedad en el agro, eslabón que nos une como grupo de investigadores.

2. LA COMBINACION DE FORMAS DE PRODUCCION.

Desde la obra de Carolyn Hall en adelante se había reconocido la existencia de una experiencia muy distinta con la caficultura de grandes haciendas en la zona oriental de Turrialba, en comparación con el régimen parcelario en el Valle Central occidental. En realidad este reconocimiento debe mucho de su existencia a los estudios pioneros de Loomis y sus colegas en la región, en la década de 1950. Han sido varios los autores, sobre todo Salas Víquez, quienes han ayudado a esclarecer esta divergente realidad desde entonces.

Sin embargo, conforme más avanza la investigación sobre la caficultura en Costa Rica, más patente resulta el hecho de que se dieron varias "mini-experiencias" muy disímiles en todo el territorio nacional, incluso dentro del Valle Central occidental: expropiación de la tierra y temprana proletarización en los antiguos centros indígenas de Curridabat, Tres Ríos, Aserrí, Barva, Orosi, etc. (véase Salas Víquez para este último caso); complejos procesos de apropiación de ejidos/tierra municipal en los pueblos mestizos entre 1830 y 1860; la combinación de haciendas y de parcelas, cuyos propietarios trabajaban en las cosechas de haciendas circunvecinas en Alajuela (véase Samper); al igual que la dicotomía pequeña propiedad (Valle Central occidental) versus gran hacienda (Turrialba) esbozada por Hall.

Es quizás por esta razón que muchos de nosotros nos sentimos un tanto desorientados al profundizar en el estudio de caso. Las dicotomías simples rara vez se materializan tan fácilmente en el nivel del caso concreto. En esto me parece que los colegas colombianos y puertorriqueños nos pueden ayudar a repensar el tema, ya que son ellos los que más han luchado con este problema de la combinación temporal y territorial de formas disímiles de producción cafetalera. Una prueba de ello viene a ser el continuo trabajo de investigación de Samper, en donde la comparación del caso antioqueño con el alajuelense arroja luz sobre ambas realidades. Igualmente importante, en cuanto al aporte de colegas con similares experiencias de investigación, sería enfocar mejor nuestros estudios de empresas cafetaleras grandes, eslabón clave en toda esta cuestión de combinación o vinculación de variadas formas de producción. Los estudios de Hall y de Peters han destacado, como era lógico esperar, el grado de interrelación entre pequeño productor y hacendado-beneficiador, el procesamiento, el crédito y las crisis. Sin embargo, es poco lo que hemos logrado penetrar en el tema de la provisión de mano de obra/ingresos salariales por parte de los grandes

productores, tema que se vuelve más y más crítico conforme avanza tanto la diferenciación interna del campesinado como su empobrecimiento.

Lejos de lamentar esta nueva situación de "incertidumbre" en cuanto a las formas de producción cafetalera, debemos reconocer el valor de la superación de viejas dicotomías. Para aquellos que quisieran volver a entronizar la dicotomía hacienda (Turrialba)/parcela (Valle Central Occidental), basta con remitirlos a la desconocida y polvorienta tesis doctoral del ex-alumno de Loomis, A.M. Arce. Allí se documenta la existencia de un sistema de colonato cuasi-parcelario en la gran "hacienda" turrialbeña de Aquiares, bajo el control de un súbdito británico. Este sistema, un tanto ineficiente e indulgente, fue considerado de inspiración "comunista" por algunos propietarios vecinos. No fue sino en la década de 1950 que fue reemplazado por un régimen enteramente asalariado, de cuadrillas, a cargo de nuevos patronos, líderes del triunfante movimiento social-demócrata que se presentó como el defensor ideológico de la pequeña propiedad cafetalera en el resto del país. De tales complejidades tendrá que dar cuenta la investigación futura, buscando comprender la vinculación de distintas formas de producción, más allá de la dicotomía, la yuxtaposición, o las evidentes contradicciones ideológicas del mismo proceso histórico.

3. EL SIGNIFICADO DE LA PEQUEÑA PROPIEDAD DENTRO DEL CAPITALISMO AGRARIO.

Si reconocemos que la pequeña propiedad fue la más importante forma de realizar la producción cafetalera en Costa Rica, esto apenas plantea el verdadero problema de fondo por dilucidar: el papel y carácter de ésta a través de su evolución centenaria. Por lo general, los proponentes de la visión tradicional, igualitaria, han obviado este problema, al suponer que en todo momento estos propietarios fueron independientes, mayoritarios y miembros de una sólida pequeña burguesía agraria, o bien que podrían ser "salvados" de las presiones ejercidas sobre ellos por el capital comercial mediante reformas políticas. Al mismo tiempo, han errado al suponer que este sistema constituía prueba de una cierta unidad de la estructura e historia agrarias de Costa Rica en Latinoamérica. Sin embargo, y más allá de las exageraciones nacionalistas, la cuestión fundamental sigue sin plantearse siquiera: reconocida la existencia empírica de la pequeña propiedad y de las unidades domésticas de producción como la forma más ampliamente difundida en el agro cafetalero— y la relación básica, antagónica de productor directo y capital comercial en la fase clásica del régimen cafetalero (1850—1930)— cómo deben ser interpretados los hechos? ¿Será reflejo de un proceso de diferenciación interna de los productores directos?,

¿una dilatada formación de clases burguesas/proletaria dentro del campesinado productor del café?, ¿una transición de campesino a pequeño burgués, llámase 'vía farmer' o 'capitalismo por vía campesina'? O, por el contrario, ¿será un ejemplo de semi-proletarización, o proletarización disfrazada, en donde los pequeños productores y sus parcelas deben considerarse más bien como proletarios a domicilio, al igual que los obreros a destajo de la temprana industria europea, o los nuevos campesinos pobres y endeudados creados por la Revolución Francesa, los cuales el mismo Marx consideraba condenados al fracaso y la proletarización pese a su estatus propietario? ¿Presenciamos un proceso de subsunción de productores campesinos al capital, en donde la diferenciación interna del campesinado, cuando no insignificante para el desarrollo clasista en el campo, dista en mucho de ser el proceso fundamental? ¿Se dará, entonces, no una polarización y diferenciación *dentro* del campesinado, sino más bien la simple profundización del antagonismo existente desde el principio del proceso, entre el capital y los productores directos, reducidos éstos a la miseria pese a su posesión formal de algunos medios de producción? Y, por último, ¿son estas en verdad posiciones teóricas y realidades excluyentes? ¿O, más bien, descripciones parciales de una sola realidad, la transición al capitalismo agrario mediante la pequeña propiedad cada vez más restringida, y subsumida al capital?

Como notarán, este no es un debate nuevo. Ha dado lugar a una enorme discusión teórica entre estudiosos del capitalismo agrario en todo el mundo. Ha ocupado un lugar de relieve, en las discusiones latinoamericanas recientes,² también. A primera vista parecieran existir dos posiciones opuestas al respecto: o los 'campesinos' son cada día más proletarios, aún cuando muchas veces retienen alguna propiedad formal, útil para el sistema capitalista global para subsidiar, en la pobreza, los costos de reproducción de la fuerza de trabajo asalariada, o bien se está disolviendo como grupo en vías de la diferenciación clasista interna (burguesa/proletaria)³. Sin embargo, las posiciones concretas al respecto rara vez son tan excluyentes, encontrando inspiración tanto en una como en otra perspectiva. Incluso, se podría preguntar si no es que se trata más de una cuestión de perspectiva u óptica parcial, la toma de posición dentro de un proceso característico de estas sociedades "janu-sinas" en su misma base, la siempre ambivalente pequeña propiedad de la tierra.

No intentaremos describir aquí las distintas posiciones asumidas por cada autor presente o citado en la bibliografía. Varios de los aquí presentes han tomado posición clara al respecto: Roseberry, Seligson, Bergad, Picó, Le Grand, etc., enfatizando, por un lado, el empobrecimiento del campesinado y su creciente equivalencia contemporánea al proletariado; Smith, Mallon, Archetti, Holloway y el suscrito subrayando la diferenciación interna y el triunfo de una pequeña burguesía

agraria: todos los mencionados, así como Palacios, Schryer y Samper, capaces de describir los dos lados de una misma moneda contradictoria, al enfrentar en una sola vecindad a los nuevos proletarios-campesinos y los "kulaks" sobrevivientes.

Es por ello que en una redacción anterior de este comentario, habíamos felicitado a varios autores por haber tomado no sólo una posición en esta polémica, sino *varias* posiciones. Aunque la definición del proceso bajo estudio y de las clases sociales resultantes no es una cuestión meramente semántica, es importante reconocer las mil maneras en que se entrelazan perspectivas aparentemente opuestas. Por ello, y casi independientemente de la posición teórica, es innegable que las obras de Mallon, Roseberry, Bergad, Schryer y Archetti aportan elementos para la comprensión de un régimen de diferenciación interna, pero aún basado en las unidades domésticas de producción hasta bien entrado el siglo actual. Las obras de Schryer, Paige, Palacios, Baldrich, Le Grand, (esta última con sus intrigantes descripciones de los "tinterillos", defensores de los intereses de los pequeños propietarios) y, en el caso costarricense, Schifter y Romero Pérez, esbozan una ideología y mitología reformistas en estos regímenes parcelarios, que ha de ser reconocida como una forma muy difundida de populismo rural en Latinoamérica⁴. Igualmente, cualquier estudio de la evolución social y demográfica de estas sociedades debe remitirse a los sugestivos y elocuentes trabajos de Archetti, Stolen y Mallon. Por más que nuestras propias realidades puedan divergir de los modelos del patriarcado, de los patrones de herencia, y de la transición demográfica presentados allí, sugieren un cierto arquetipo de transición al capitalismo agrario mediante la pequeña propiedad y la diferenciación interna del campesinado que puede resultar muy útil para la comparación⁵.

Para finalizar, una explicación y un incentivo a la participación de los aquí presentes. ¿Por qué tal sentido de urgencia para ventilar estas cuestiones aquí? ¿Por qué una actividad con una concurrencia extranjera tan nutrida sobre una problemática aparentemente tan nacional? Como se habrán dado cuenta ya, la riqueza de la documentación sobre el siglo cafetalero en Costa Rica es tal (desde censos nominales completos (1844 y 1927) hasta las docenas de miles de inventarios mortuales, los archivos de empresas cafetaleras, el Registro Público de Propiedades, los protocolos de transacciones corrientes, todas estas fuentes continuas y bien clasificadas) que requiere ya un salto cualitativo para su adecuado tratamiento. Solo así podremos mejorar nuestras hipótesis y, al final de cuentas, nuestras investigaciones. Y es a ese fin que hemos solicitado su valiosa colaboración.

NOTAS

1. Debemos aclarar que no presentamos aquí ningún resumen de la historiografía cada vez más abundante sobre el café en Costa Rica. Las obras clásicas siguen siendo las de Hall, Stone, Cardoso, Seligson y Pérez. Para un análisis de la historiografía costarricense sobre el impacto del café, véase nuestro libro, *Costa Rica Before Coffee*, capítulo I.
2. De hecho, esta polémica se remonta a la de Kautsky, Lenín y Luxemburgo. Su desarrollo reciente con referencia a Latinoamérica se puede seguir en las obras de De Janvry, Goodman y Redclift y, para el caso mexicano en particular, Lucas. Contribuciones teóricas de gran interés aparecen frecuentemente en la revista inglesa *Journal of Peasant Studies*, tales como las de Chevalier, Friedmann, C. Smith y G. Smith. Véase, también, el reciente intercambio de criterios de Roseberry y C. Smith en la revista *Critique of Anthropology*.
3. Aquí no tomamos en cuenta a las posiciones "campesinistas" de la literatura mexicana (véase Lucas), o sea, las que ven en el campesinado empobrecido y presionado del capitalismo agrario actual un factor no —(y potencialmente anti)— capitalista, negando la primacía tanto de la diferenciación clasista interna como de la semi— (o disfrazada) proletarianización del mismo. Tal exclusión se basa no tanto en el deseo de limitar los alcances de la discusión, sino en la poca relevancia que parece tener para un caso como el costarricense, en donde la formación clasista se basa muy poco en la producción de subsistencia de los grupos campesinos sin avanzada diferenciación interna.
4. Aunque se trata, supuestamente, de un resumen historiográfico, nuestro capítulo introductorio, citado en la nota (1), también puede leerse como un análisis del reformismo pequeño burgués costarricense, con especial relevancia para la cuestión agraria.
5. Debemos mencionar que hemos encontrado mucho de valor comparativo en la nueva literatura sobre la transición a la agricultura especializada y el populismo rural norteamericano. De gran utilidad para la cuestión de la diferenciación clasista interna resultan los trabajos de Friedmann, Hahn, Gjerde, Goodman, y Wright, mientras que las obras de Palmer y Burbank arrojan mucha luz sobre la compleja mitología/ideología de protesta.

BIBLIOGRAFIA

- Acuña Ortega, Víctor Hugo e Iván Molina, *Desarrollo Económico y Social de Costa Rica de la colonia hasta la crisis de 1930*, San José, 1986.
- Arce, Antonio Manuel. "Rational Introduction of Technology on a Costa Rican Coffee Hacienda: Sociological Implications", Ph.D. Dissertation, Michigan State University, 1959.

- Archetti, Eduardo, "Rural Families and Demographic Behaviour: Some Latin American Analogies", *Comparative Studies in Society and History*, XXVI (1984), 251-279.
- Archetti, Eduardo y Kristi Anne Stolen, *Explotación familiar y Acumulación de capital en el campo argentino*, Buenos Aires, 1975.
- _____ "Economía doméstica, estrategias de herencia y acumulación de capital: la situación de la mujer en el norte de Santa Fé, Argentina", *América Indígena*, XXXVIII, (1978), 383-403.
- Baldrich, Juan José, "Class and the State: The Origins of Populism in Puerto Rico, 1932-1952", Ph.D. Dissertation, Yale University, 1981.
- Bergad, Laird W., "Coffee and Rural Proletarianization in Puerto Rico, 1840-1898", *Journal of Latin American Studies*, XVI (1983), 83-100.
- _____ *Coffee and the Growth of Agrarian capitalism in nineteenth-century Puerto Rico*, Princeton, 1983.
- Burbank, Garin, *When farmers voted red: The Gospel of socialism in the Oklahoma countryside, 1910-1924*, Westport, Conn. 1976.
- _____ "Agrarian Socialism in Saskatchewan and Oklahoma: Short-run Radicalism, Long-run Conservatism", *Agricultural History*, LI (1977), 173-180.
- Cardoso, Ciro F.S., "Formación de la hacienda cafetalera costarricense, siglo XIX", en Florescano, ed., *Haciendas, Plantaciones y Latifundios en América Latina*, México, 1975, 635-667.
- _____ "Historia económica del café en Centroamérica (siglo XIX: Estudio comparativo)", *Estudios Sociales Centroamericanos*, X (1975), 3-57.
- Cerdas Cruz, Rodolfo, *Formación del Estado en Costa Rica*, San José, 1964; ed. rev. 1985.
- Chacón, Gonzalo, *Costa Rica es distinta en Hispanoamérica*, San José, 1969.

- Chevalier, Jacques M., "There is Nothing Simple about Simple Commodity Production", *Journal of Peasant Studies*, X (1983), 153-186.
- Facio, Rodrigo, *Estudio sobre Economía Costarricense*, San José, 1942.
- Fonseca, Elizabeth, *Costa Rica Colonial: La tierra y el hombre*, San José, 1983.
- Friedmann, Harriet, "Household Production and the National Economy: Concepts for the Analysis of Agrarian Formations", *Journal of Peasant Studies*, VII (1980), 158-184.
- _____ "World Market, State, and Family Farm: The Social Basis of Household Production in the Era of Wage Labor", *Comparative Studies in Society and History*, XX (1978), 545-586.
- _____ "Simple Commodity Production and Wage Labour in the American Plains", *Journal of Peasant Studies*, VI (1978), 71-100.
- Gjerde, Jon, *From Peasants to Farmers: The Migration from Balestrand, Norway, to the upper Middle West*, New York, 1985.
- Goodman, David, "Capitalism, Petty Commodity Production and the Farm Enterprise", *Sociología Ruralis*, XXV (1985), 231-247.
- Gudmundson, Lowell, *Costa Rica before coffee*, Baton Rouge, La., 1986.
- Hahn, Steven, *The Roots of Southern Populism: Yeomen and Farmers and the transformation of the Georgia upcountry, 1850-1900*, New York, 1983.
- Hall, Carolyn, *El café y el desarrollo histórico-geográfico de Costa Rica*, San José, 1976.
- _____ *Cóncavas: formación de una hacienda cafetalera, 1889-1911*, San José, 1978.
- Holloway, Thomas, *Immigrants of the Land: coffee and society in Sao Paulo, 1886-1934*, Chapel Hill, N.C., 1980.
- Janvry, Alain de, *The Agrarian Question and Reformism in Latin America*, Baltimore, 1981.

- Le Grand, Catherine, "Labor Acquisition and Social Conflict on the Colombian Frontier, 1850-1936", *Journal of Latin American Studies*, XVI (1984), 27-49.
- Loomis, Charles, ed. *Turrialba: Social Systems and the Introduction of Change*, Glencoe, Ill., 1953.
- Lucas, Ann, "El debate sobre los campesinos y el capitalismo en México", *Comercio Exterior*, XXXII (1982), 371-283.
- Mallon, Florescia E., *The defense of community in Peru's central highlands: peasant struggle and capitalist transition, 1860-1940*, Madison, Wisc., 1984.
- _____, "Gender and Class in the Transition to Capitalism: Household and Mode of Production in Central Peru", *Latin American Perspectives*, XIII (1986), 147-174.
- Monge Alfaro, Carlos, *Historia de Costa Rica*, San José, 16 ed. 1980.
- Paige, Jeffrey M., *Agrarian revolution: social movements and export agriculture in the underdeveloped world*, New York, 1975.
- Palacios, Marco, *El Café en Colombia (1850-1970): Una historia económica*, Social y Política, Bogotá, 1979.
- _____, *El populismo en Colombia*, Bogotá, 1971.
- Palmer, Bruce, "Man over Money": *The southern populist critique of American Capitalism*, Chapel Hill, N.C., 1980.
- Pérez Brignoli, Héctor, "Economía política del café en Costa Rica, 1850-1950", *Avances de Investigación*, No.5 (Universidad de Costa Rica), 1981.
- Peters Solórzano, Gertrud, "La formación territorial de las grandes fincas de café en la Meseta Central: Estudio de la firma Tournon (1877-1955)", *Revista de Historia*, Nos. 9-10 (1980), 81-167.
- Picó, Fernando, *Amargo Café (Los pequeños y medianos caficultores de Utuado en la segunda mitad del siglo XIX)*, Río Piedras, 1981.
- _____, *Libertad y servidumbre en el Puerto Rico del siglo XIX: Los jornaleros utuadeños en vísperas del auge del café*, Río Piedras, 1979.

Romero Pérez, Jorge Enrique, *La social democracia en Costa Rica*, San José, 1977.

Roseberry, William, "Capital and Class in Nineteenth-Century Boconó, Venezuela", *Antropológica*, LIV (1980), 139-166.

_____, "Peasants as Proletarians", *Critique of Anthropology*, III (1978), 3-18.

_____, *Coffee and Capitalism in the Venezuelan Andes*, Austin, 1983.

_____, "Something about Peasants, History and Capitalism", *Critique of Anthropology*, V (1985), 69-76.

Salas Viquez, José Antonio, *La transformación socioeconómica de Turrialba, 1800-1950*, Cuadernos de Historia, Universidad Nacional, 1985.

_____, "La búsqueda de soluciones al problema de escasez de tierra en la frontera agrícola: Aproximación al estudio del reformismo agrario en Costa Rica, 1880-1940", *Revista de Historia*, Número especial (1985), 97-149.

_____, "El liberalismo positivista en Costa Rica: La lucha entre Ladinos e Indígenas en Orosi: 1881-1884", *Revista de Historia*, No.5, 1977, pgs. 187-217.

Samper Kutchbach, Mario, "¿Agricultor o jornalero? : Algunos problemas de historia social agraria", *Escuela de Historia*, Universidad Nacional, mimeo, 1983.

_____, "Los productores directos en el siglo del café", *Revista de Historia*, No.7 (1978), 123-217.

_____, "Labores agrícolas y fuerza de trabajo en el suroeste de Antioquia (Colombia), 1850-1912", *Avances de Investigación*, No.12 (Centro de Investigaciones Históricas, Universidad de Costa Rica), 1985.

Schjfter, Jacobo, *La fase oculta de la guerra civil de 1948*, San José, 1979.

Schryer, Franz J., "From 'Rancheros' to 'Pequeños Propietarios': Agriculture, Class Structure, and Politics in the Sierra de Jacala, México", *Boletín de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, No.34 (1983), 41-58.

—————, "The Role of the Rancheros of Central Mexico in the Mexican Revolution", *Canadian Journal of Latin American Studies*, IV (1979), 21-41.

—————, *The Rancheros of Pisaflores: The history of a peasant Bourgeoisie in Twentieth Century Mexico*, Toronto, 1979.

Seligson, Mitchell, *El campesino y el capitalismo agrario de Costa Rica*, San José, 1980.

Smith, Carol A., "Forms of Production in Practice: Fresh Approaches to Simple Commodity Production", *Journal of Peasant Studies*, XI (1984), 201-221.

—————, "Anthropology and History: A Look at Peasants and Capitalism," *Critique of peasant studies*, VIII (1985), 99-108.

Smith, Gavin, "Reflections on the Social Relations of Simple Commodity Production." *Journal of peasant studies*, VIII (1985), 99-108.

Stone, Samuel, *La Dinastía de los Conquistadores*, San José, 1976.

Wright, Gavi, *The political economy of the cotton south: Households, markets, and walth in the nineteenth century*, New York, 1978.