

# EL PROYECTO DE ESTADOS UNIDOS QUE DETERMINA EL CONTENIDO DEL TLC CA-EE.UU.\*

AMARU BARAHONA\*\*

Negociar es, ante todo, tener un proyecto, y teniéndolo, construir su viabilidad por medio de la negociación. En la experiencia de la negociación del TLC CA-EE.UU. nos encontramos que una contraparte, Estados Unidos –y cuando aludo a Estados Unidos, estoy pensando en su clase dirigente–, sí tiene su proyecto y le está construyendo viabilidad.

La otra contraparte, que expresa los intereses de las oligarquías centroamericanas, no tiene proyecto alternativo. Como se hizo evidente con la firma del acuerdo del TLC, ni siquiera voluntad de resistir el proyecto de su contraparte. Su proyecto es precisamente formar parte del proyecto de la otra parte.

## El proyecto estadounidense

Para exponerlo, me parece insoslayable como punto de partida, hacer referencia a lo que varios autores<sup>1</sup>, representativos del pensamiento crítico estadounidense, denominan la *contradicción imperio-república*.

A continuación sintetizo el significado de este concepto.

- En el mundo después de 1990, después del autocolapso de la URSS y de los sistemas del este, EE.UU. quedó como la única superpotencia militar y

\* Ponencia presentada en las Jornadas de Reflexión sobre el TLC CA-EE.UU., organizadas por el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Costa Rica. Junio de 2004.

\*\* Máster en Planificación del Desarrollo, Máster en Historia, Licenciado en Sociología, docente de la Maestría en Desarrollo Rural de la Universidad Nacional de Costa Rica.

1. Me refiero concretamente a los siguientes autores: Paul Kennedy, Noam Chomsky y James Petras.

política, y el capitalismo se impuso a nivel mundial con carácter de civilización universal.

- Sin embargo, a diferencia de los años de la segunda posguerra, en que la hegemonía económica de EE.UU. era incuestionada, el capitalismo actual es un *sistema policéntrico*. Está concentrado en tres grandes centros de poder económico, la llamada *triada*: EE.UU., Europa Occidental y Japón. Aquí se concentra casi el 90 % de las mayores corporaciones globales que dominan la banca, la industria y los servicios en el mundo.<sup>2</sup>
- La civilización capitalista como sistema económico, transcurre por lo que N. D. Kondratiev<sup>3</sup> denominó como una onda larga de lento crecimiento y frecuentes crisis. El capitalismo como sistema económico casi no crece: en la década de los 90 su nivel de crecimiento estuvo a niveles próximos a cero (0, 9 % anual)<sup>4</sup>. No es el objeto de esta ponencia abordar las causas de este ciclo, pero señalo tres elementos causales medulares: la incapacidad del modelo keynesiano, expansivo y “dorado” de los 50-70, de incorporar al consumo a las masas del capitalismo periférico; la hegemonía del capital financiero-especulativo que conlleva una disminución en la ganancia media, y la búsqueda de los excedentes de capital por encontrar una salida rentable en esferas que no son productivas y que, por ende, no generan riqueza; y la centralización y concentración del capital que no tiene precedentes en la historia del capitalismo.<sup>5</sup>
- En este sistema económico que casi no crece, las corporaciones que tienen su base de operaciones en el espacio geográfico-económico de la *triada*, compiten por el control hegemónico, o cuasi monopolístico, de los mercados de la periferia capitalista, utilizando las políticas de sus respectivos Estados para canalizar sus intereses.

2. Financial Times, 10 de mayo del 2002, citado por James Petras en *Who governs the world? Essays of James Petras*: [www.rebelión.org](http://www.rebelión.org), junio, 2002.

3. Economista ruso de comienzos del siglo XX, una de las víctimas del stalinismo, que analizó los ciclos económicos de larga duración del capitalismo desde el siglo XVIII, e hizo una proyección que se ha venido cumpliendo con un rigor que es aceptado por todos los economistas serios.

4. Entre 1950 y 1970, la economía capitalista mundial había crecido a ritmos elevados, con una tasa anual de alrededor del 5 %. Pero después de una pérdida de dinamismo en la segunda mitad de los 70 (+ 3, 4 % anual), cayó significativamente al 2, 9 % en los años 80, hasta llegar a inicios de los 90 a niveles muy próximos a cero (0, 9 % anual). Marco Rovelli, “*Economia e modello sociale nel passaggio tra fordismo e toyotismo*”. En: Pietro Ingrao e Rossana Rossanda, **Apuntamenti di fine secolo**, manifesto libri, Roma 2000.

5. Ver al respecto: Samir Amín. Los desafíos de la globalización, Editorial Siglo XXI, México, 1997. También: Wim Dierckxsens. Los límites de un capitalismo sin ciudadanía. Editorial DEI, San José, 1997. También: Amaru Barahona, *Pero... ¿Qué es la globalización?* en Hombres de Maíz, año VII, No. 46, marzo / abril 1997.

- Estados Unidos va a la cabeza en esta competencia: el 48 % de las mayores compañías y bancos que dominan el mercado mundial son de EE.UU., mientras un 30 % son de la Unión Europea y un 10 % del Japón<sup>6</sup>.
- Pero este encabezamiento de las corporaciones EE.UU. tiene una característica: su poder y concentración se han basado en la inversión en el exterior y en la remisión desde el exterior de pagos de intereses, utilidades, pagos por royalty y capitales hacia Estados Unidos.<sup>7</sup>
- El resultado de esta característica ha sido que el *imperio económico* estadounidense crece, a costa de la economía interna, “*la república*”, que entra en crisis y pierde competitividad.
- Ramas como: los textiles y el vestuario, los electrodomésticos, la industria automovilística, la siderurgia, el transporte aéreo, la producción agropecuaria, no son competitivos, si se aplicaran las reglas de la retórica imperante del libre comercio. Y estas ramas sólo funcionan con la aplicación, desde el Estado, de protecciones y subsidios.<sup>8</sup>
- La creciente pérdida de competitividad de la economía real usamericana, ha generado el déficit comercial más elevado del planeta: entre 400 mil - 500mil millones de dólares en los últimos años. El déficit fiscal más elevado del mundo, creciendo por el mal negocio que ha significado la guerra de Irak. Y la deuda pública más superlativa del universo: 25 billones 678 mil millones de dólares, en 1999, según la Reserva Federal.<sup>9</sup>
- Sin embargo, la economía usamericana funciona con una balanza de pagos positiva, gracias a la masiva transferencia de riqueza desde fuera, producto de la remisión de pago de intereses, utilidades, pagos por royalties y capitales. A este traslado gigantesco de riqueza contribuyen las economías latinoamericanas con un aporte de centenares de miles de millones de dólares.<sup>10</sup>

6 Ver: James Petras, *Who governs the world? Essays of James Petras*: [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), junio, 2002.

7. Esta transmisión de riquezas desde fuera se ha facilitado por la revolución tecnológica contemporánea, que ha posibilitado la globalización de los mensajes, de los cálculos y de los medios de transporte. Ver al respecto: Franz Hinkelamert, *La universidad no puede ser neutral ante las amenazas globales*, entrevista, en Centroamérica: el modelo CSUCA de cooperación e integración universitaria, Consulta a los actores, CSUCA, 2002. También: James Petras, *Imperialismo y resistencia en Latinoamérica*: [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), nov. 2003.

8. Ver: James Petras, *Who governs the world? Essays of James Petras*: [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), junio, 2002.

9. Frédéric F. Clairmont, “Il grande debitore alla resa dei conti”, en *Le Monde Diplomatique* - Il manifesto, maggio 2001.

10. James Petras cita los siguientes datos: entre 1990-2000, más de 900 mil millones de dólares fueron transferidos a EE.UU. desde Latinoamérica, por concepto de pagos de interés, royalties, ganancias y transferencias ilícitas (James Petras, *Imperialismo y resistencia en Latinoamérica*: [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), nov. 2003).

