

LA METODOLOGÍA DOCENTE EN EL DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA

MANUEL OVIEDO BARRANTES

ROSARIO RAMÍREZ AZOFEIFA

INTRODUCCION

El Departamento de Filosofía es una Unidad Académica, cuya actividad fundamental es la prestación de servicios a otras unidades. En efecto, la mayoría de las escuelas, departamentos e institutos de la Universidad Nacional cuentan con servicios docentes propios del Departamento ¹. Esta situación tiende a diversificarse cada vez más, debido al examen periódico de los currícula de las carreras, que tiene por objeto promover en ellas la participación de los filósofos, de acuerdo con el principio de departamentalización. La importancia de estos servicios para el desarrollo del Departamento de Filosofía se muestra en el siguiente cuadro:

**RESUMEN DE SERVICIOS
1977-1980 (En T.C.)**

<i>FACULTAD</i>	<i>77</i>	<i>78</i>	<i>79</i>	<i>80 *</i>
Filosofía y Letras	4	5.25	6.25	6.5
Ciencias Sociales	5.75	4.25	5.5	5.5
Ciencias Exactas y Naturales	1.25	1.5	1	1.75
Ciencias de la Tierra y El Mar	—	—	—	0.25
Centro de Estudios Generales	8.25	4.75	5.5	6
Ciencias de la Salud	0.25	0.25	0.25	0.25
TOTALES	19.50	16.00	18.50	20.25

Fuente: *Plan Quinquenal del Departamento de Filosofía*, 1979, Sección C.A.S., pág. sin numerar. Con excepción de la diferencia de los servicios prestados al C.E.G., de 1977 a 1978 se observa que el incremento de los tiempos completos de servicios es constante.

* Proyección.

Este crecimiento incide notablemente en la estructura del Area de Docencia y, en particular, en la sub-área de Programación y Política de Servicios Académicos. El hecho de que los "núcleos de planificación, programación y evaluación, en lo fundamental se encuentran en las mismas unidades académicas servidas y no en el Departamento"², como bien lo señala el *Plan Quinquenal*, provoca un elevado grado de dispersión y falta de integración del Area. Así mismo, la continua revisión de planes y programas de estudio en esas unidades confiere inestabilidad a los servicios y obliga o bien a la supresión de unos programas o a la improvisación de otros.

El mismo *Plan Quinquenal* sugiere, como posible solución ante la falta de integración del Area de Docencia, la formación de equipos docentes para el diseño y ampliación de servicios, de acuerdo con la siguiente clasificación: Filosofía Social, Lógica y Epistemología, Historia del Pensamiento, Estética, Humanidades, Metodología de la Investigación. Sin embargo, hasta la fecha, la propuesta no ha sido llevada a la práctica, en parte, probablemente, porque obedece a un criterio puramente epistemológico.

En este contexto, es posible afirmar que una evaluación objetiva de los servicios docentes del Departamento de Filosofía es la que tiene como punto de partida el análisis de los documentos y la práctica pedagógica de las Unidades Académicas, a las cuales se asignan cursos y profesores de filosofía.

Debe evitarse los planteamientos que operen en un sentido inverso y

que parten del diseño de un modelo de metodología docente, sin tomar en cuenta, previamente, la realidad pedagógica de las unidades servidas: su diversa naturaleza, y orientación didáctica, los diferentes niveles en que se ubican los cursos. Las áreas temáticas y objetivos correspondientes. Planteamientos de esta índole no ejercerían ninguna acción efectiva sobre la dinámica del Área de Docencia y tomaría, más bien, la forma de una imposición externa.

Por lo tanto, la presente investigación pretende superar las limitaciones de intentos similares que lo preceden, los cuales se analizan en el capítulo primero, y se circunscribe a realizar un diagnóstico de la metodología docente que actualmente es ejercida por los profesores del Departamento de Filosofía que prestan servicios docentes, con la finalidad de determinar sus caracteres comunes y específicos y las posibilidades de generalización de cada modalidad. Y, por las consideraciones que se anotan, se pospone para una segunda fase el diseño de un Modelo de Metodología Docente en Filosofía.

El proyecto titulado *La metodología docente de los profesores del Departamento de Filosofía en las Unidades Académicas Servidas*, comprende tres fases de investigación, a saber:

1. *Primera fase. Construcción del marco de referencia*

Consiste en la recopilación, análisis y síntesis de los planes de estudio, programas y otros documentos pedagógicos, disponibles en las Unidades Académicas Servidas, estudio que tiene como propósito clasificar las modalidades de la estrategia pedagógica existente en esas unidades. Esta etapa ya ha sido cumplida y sus resultados se exponen en el Capítulo segundo.

2. *Segunda fase. Fase instrumental*

Consiste en el diseño, ampliación, tabulación e interpretación de dos cuestionarios de evaluación docente:

- 2.1 Cuestionario de autoevaluación docente, que tiene como objetivo un diagnóstico descriptivo de la metodología docente de los profesores de filosofía en cada uno de los cursos que imparten en diversas unidades académicas.
- 2.2 Cuestionario de evaluación docente, aplicado a los estudiantes de los cursos respectivos. Este cuestionario también pretende determinar la metodología educativa empleada por el docente, pero varía su enfoque para evaluar además su capacidad didáctica.

3. *Tercera fase. Síntesis, interpretación y redacción del informe final*

1. Para una información detallada sobre cursos servidos a cada unidad Académica, véase Anexo No. 1.

2. Departamento de Filosofía. *Plan Quinquenal*. 1979, pág. 13.

CAPITULO I

LA COMISION DE DOCENCIA Y EL PROBLEMA DE LA EVALUACION DOCENTE

El Departamento de Filosofía de la Universidad Nacional se organiza en 1976 por algunos intelectuales y por un "grupo de muy jóvenes filósofos, hasta entonces desarticulados y marginados del proyecto del "saber oficial" (...) creadores de un filosofar académico inédito en Costa Rica" ¹ —según palabras de su exdirector Saxe Fernández—. El grupo de "filósofos progresistas" asume la Dirección del Departamento en Noviembre de 1976 y, durante su gestión administrativa, se dinamiza la Comisión de Docencia, en 1977.

La comisión se estructura en tres coordinaciones: a. Coordinación de Comunidades Académicas Servidas, más conocida por sus siglas C.A.S., b. La Coordinación Programática, Científica y Pedagógica, y c. la Coordinación de Programas Internos. Una gran preocupación por los problemas pedagógicos mostraba desde entonces la Comisión de Docencia, tal como se desprende de sus objetivos específicos:

- 1.1 Homogenizar en lo posible las metodologías programáticas, de manera que todos los cursos se desarrollen según estructuras comparables entre sí.*
- 1.2 Tratar de impulsar la programación docente por equipos en la medida de lo posible integrados e interdisciplinarios.*
- 1.3 Propiciar una mayor participación, por parte de los estudiantes, en la planificación y programación de los cursos.*
- 1.4 Establecer sistemas racionalizados de evaluación para todos los cursos" ².*

Pero el cumplimiento de los objetivos ha sido bastante limitado, en parte por su propia naturaleza que, como el 1.1 y el 1.4, conlleva serias dificultades de aplicación. Además, porque contra los buenos propósitos de la Comisión de Docencia conspiraban las situaciones limitantes de la Universidad, tales como la falta de financiamiento para el normal desarrollo de los programas, problemas de orden administrativo, un clima de división interna en el ámbito universitario, el desvío de la atención de los docentes hacia la solución de estos problemas y la "imposibilidad de lograr altos niveles académicos, dentro de un docente que contratado en grandes cantidades por necesidad, todavía, y en altísimo porcentaje, no dispone de estudios de posgrado" ³. Habría que agregar el fenómeno de la dispersión de los docentes en servicio.

La capacitación docente fue vista, por tanto, como una tarea prioritaria. Se llevó a cabo un sistema de cursos libres, atendiendo la política de integra-

ción de contenidos en certificados. No obstante, la pedagogía universitaria no fue objeto de estudio de estos cursos.

Paralelamente, se puso en marcha un Plan de Becas, que se cumplió parcialmente, y un Plan de Graduación, en 1978, para profesores no graduados⁴, el cual resultó inoperante, pues ningún profesor llegó a inscribirse en el Plan.

Por otra parte, ha ocupado permanentemente a la Comisión de Docencia la evaluación de la calidad de los servicios prestados. En primera instancia se cuenta con la apreciación de los coordinadores de Docencia de las Unidades Académicas Servidas, efectuada al final de cada curso lectivo. Pero esta evaluación tiene un enfoque más administrativo que académico.

En 1978 se organiza una Comisión de Evaluación que elabora y aplica un instrumento de medición de los cursos impartidos por profesores del Departamento. Esta investigación no alcanzó la etapa de interpretación, según parece, por las dudas que ofrecía la validez del cuestionario. Se dispone solamente de la codificación y tabulación de los datos, los cuales son, además, sumamente parciales: comprenden menos de la mitad de los grupos por encuestar. La misma comisión no adquirió la integración requerida para la tarea⁵.

Otra comisión similar se formó en 1979, que redactó un plan que tenía por objetivos: a) Diseñar un Perfil del profesor de filosofía, b) Documento de Evaluación (sic).

El primer objetivo de esta comisión se proyectaba cumplir con una encuesta de opinión distribuida a varios intelectuales costarricenses. El segundo, mediante tres cuestionarios, uno aplicado a los estudiantes, otro a los profesores mismos del Departamento y otro más remitido a las autoridades docentes de las unidades académicas servidas. De todos estos instrumentos sólo se conoce el último, que fue contestado solamente por cuatro unidades. Los ítems de este cuestionario no contienen un análisis de la metodología docente, sino, ante todo, del cumplimiento de responsabilidades institucionales, tales como participación en la programación, asistencia a Asambleas y otras reuniones, aporte general a la Unidad⁶.

En síntesis, la misión de la Comisión de Docencia, de evaluar globalmente el quehacer pedagógico de los profesores del Departamento de Filosofía es todavía un asunto pendiente.

A partir del Seminario de Evaluación de 1980, la coordinación de servicios docentes a otras unidades académicas corresponde al Área de Política y Programación de Servicios Académicos (P.P.S.A.) y la estructura de servicios se complementa ahora con la existencia de una carrera propia del Departamento: "*Bachillerato en la Enseñanza de la Tecnología con énfasis en...*". que tiene para el asunto de que se ocupa esta investigación una significación especial: los docentes de esta carrera responden directamente a los lineamientos programáticos y metodológicos del Departamento de Filosofía.

En el mismo seminario, la Comisión de Docencia presentó un anteproyecto para el diseño de un "modelo de docencia en Filosofía en la Universidad Nacional". El modelo sería aplicado y controlado como plan piloto, en algunos de los cursos servidos y en los de la carrera propia.

Sin embargo, en el debate que reseña el Informe de la Comisión, fueron analizadas las dificultades de tal empresa. Con base en la falta de unidad de los servicios docentes realizados, se planteó que "la metodología docente debe estar determinada por las características, tanto temáticas, como de la unidad y en especial del tipo de estudiante" ⁷ y que, en consecuencia no puede exigirse la uniformidad metodológica para la generalidad de los cursos servidos por el departamento.

La eficacia, entonces, de una metodología "participativa" o de otra "vertical" así clasificadas en aquella oportunidad, no es un valor intrínseco de la metodología, sino que está en relación con el objeto de estudio, las cualidades de los alumnos, los objetivos propuestos para cada caso en particular, e incluso, y tal vez principalmente, con la formación académica y pedagógica del docente ⁸.

Por esta razón y de acuerdo con las condiciones actuales, resultan más realistas y viables, las resoluciones que sobre materia de evaluación aprobó la Comisión de Docencia y el pleno del Seminario que consisten básicamente, en aplicar sendos cuestionarios de evaluación docente a los profesores y los estudiantes correspondientes.

Los resultados permitirán, mediante su análisis e interpretación, determinar las características de la metodología docente que se desarrolla en los cursos de servicio y los propios, y la capacidad didáctica de los profesores, poniendo con ello los cimientos para proyectos más ambiciosos como el Diseño de un Modelo de Docencia en Filosofía.

NOTAS

1. SAXE Fernández, Eduardo. *La filosofía en y de la Universidad Nacional de Costa Rica y su necesidad social*. PRAXIS, No. Doble 5-6, Julio-Dic. 1977, pág. 51.
2. Departamento de Filosofía. *Proyecto Programático*. 1977, pág. sin número.
3. Departamento de Filosofía. *Seminario de Evaluación y Reprogramación*. Julio 1977, Informe de la Dirección, pág. 3.
4. Para 1970, el porcentaje de profesores no licenciados era aún considerable: 18 de un total de 45. La proyección para 1980 lo era de 9 no licenciados, mientras el número de licenciados pasaba de 19 a 27, y el de doctores de 8 a 9.
5. Véase *Correspondencia del C.S.A.* Archivo.
6. *Idem*.

7. Depto. de Filosofía. **Evaluación y Programación del Area de Docencia**. Feb. 1980, pág. 1.
8. Así, por ejemplo, en un análisis de la metodología participativa en el Ciclo Básico de Letras, Mayra Jiménez, **Desarrollo y control de un nuevo Sistema Pedagógico 1979**, "a veces las crisis sobrevienen porque el docente (...) no domina hábilmente las situaciones. Pa-

ra ello no solamente se requiere una excelente formación académica e intelectual sino tener condiciones para poner en práctica esta metodología", pág. 87; y en otra parte: "uno de los elementos fundamentales para que la metodología participativa, la cogestión o la autogestión resulte positiva, es la actitud del docente. Este es el motor, o la fuerza, que le dará impulso al proceso de desarrollo", pág. 14.

CAPITULO II

LA METODOLOGIA DOCENTE EN LAS UNIDADES ACADEMICAS SERVIDAS

La primera fase de esta investigación la constituye una recopilación, análisis y síntesis de los documentos pedagógicos disponibles en las unidades académicas que cuentan con el concurso de profesores del Departamento de Filosofía.

Desafortunadamente, el material que se logró reunir resulta incompleto y en muchos casos la información contenida sobre metodología docente, consiste en lacónicas referencias a la línea pedagógica general o en la indicación de las técnicas didácticas empleadas.

A veces, sencillamente nada se ofrece escrito sobre el tema: los programas se limitan a un desglose de objetivos y contenidos.

En este sentido, representan un aporte considerable los documentos del Ciclo Básico de Letras, por su carácter global y analítico: Mayra Jiménez, *Desarrollo y Control de un Nuevo Sistema Pedagógico*, y Tomás Guerra, *Un Nuevo Sistema Pedagógico*. Otros documentos valiosos por su sistematización pedagógica y referencia empírica son: Ana Lía Calderón, *La Filosofía en el Centro de Estudios Generales 1973-1978*, C.E.G., 1979. Los documentos del Ciclo Básico de Ciencias Sociales, Programa 1980, y Ovide Mennin, *Talleres de Expresión y Comunicación, Contenidos y Métodos*, 1979, y *Algunos recursos para hacer más dinámica la actividad de los grupos humanos numerosos*, 1979, igualmente los documentos pedagógicos del Departamento de Economía. *Definición de objetivos actitudinales y de habilidad* (carrera de Economía), *la integración vertical y horizontal en la Carrera de Economía* y *Notas sobre objetivos y estrategias para el desarrollo de capacidades específicas en el personal docente del Departamento de Economía, Versión preliminar*.

En lo que sigue, se expone en resumen las notas características de la metodología docente de las diversas unidades académicas servidas, según su nivel: general, propedéutico y de carrera.

1. La enseñanza de la Filosofía en el Centro de Estudios Generales (C.E.G.)

La cátedra de Fundamentos de Filosofía en el Centro de Estudios Generales, es más antigua que el Departamento de Filosofía. Data desde 1973, cuando se desarrolla el programa *En torno a la realidad*, de un contenido "cultural, humanístico, idealista y universal, inspirado en la 'reforma de 1957'" y que consistía en un "desglose de contenidos, sin objetivos, metodología, ni evaluación explícitamente determinados"¹. Lo mismo cabe decir de los programas normales del curso lectivo de 1975, *Filosofía General y Grandes Ideas Contemporáneas*.

Este descuido por la didáctica no es casual. Como bien lo apunta Ovide Mennin "la Pedagogía Universitaria, como tal, es decir, como cuerpo de doctrina interesada en el tratamiento y solución de los problemas de la enseñanza y el aprendizaje que se genera en el ámbito de la vida universitaria es una disciplina de aparición relativamente reciente" ².

El sencillo principio de que la formación universitaria es ante todo una relación social toma cuerpo en el "Primer Seminario de Estudios Generales", imbuido por las ideas del documento. *Hacia la Universidad Necesaria*, de manera que desde el año 1976, la Cátedra de Filosofía se ha ubicado en el contexto socioeconómico latinoamericano, en un proceso de lo universal a lo concreto. "Y desde este nuevo contexto participa al lado de las *Cátedras de Historia y de Lengua y Literatura* logrando una nueva etapa metodológica y de contenidos, a saber: la interdisciplinariedad (.....) el Certificado de Humanidades se convierte en un Certificado integrado en objetivos, contenidos, materiales, actividades, cuestionarios y exámenes" ³. Como se ve, en esta breve caracterización del Certificado en el marco de la integración disciplinaria, se atribuye especial importancia a la uniformidad metodológica, la cual tiene como orientación general promover la participación del estudiante —al que se le asigna un papel importante en la evaluación— y desarrollar en él una conciencia crítica o reflexiva de la realidad social.

El cuadro que sigue muestra cómo se ha concretado esa definición pedagógica:

TECNICAS METODOLOGICAS

(Según número de Profesores que las comparten)

ALTERNATIVAS	Nº DE PROFESORES
Lección magistral	11
Trabajo en equipo	6
Discusión socializada	4
Estudio dirigido	3
Lectura dirigida	3
Método Mayéutico	3
Asignación fuera de horario	2
Exposición de los estudiantes (individual - en grupo)	2
Diálogo	2
Foro	1
No contestaron	3

Fuente: Ana Lía Calderón V., *La filosofía en el Centro de Estudios Generales de la Universidad Nacional. 1973-1978*. C.E.G. 1979, pág. 57.

Como puede observarse, la mayoría de los profesores de Filosofía en el C.E.G. preferían emplear la lección magistral, aunque también un significativo número de ellos emplean las técnicas de trabajo en grupos. Debido a que el total de profesores encuestados es de quince, éstos, aparentemente, combinan diversas técnicas de enseñanza, pero la presentación de los datos no permite apreciar las posibles combinaciones. Esta suposición quizá explique la contradicción que hay entre los resultados de este cuadro y otro de la misma fuente, en el cual la mayoría de profesores señalan al seminario como la medida que asumen sus cursos, mientras que la minoría se inclina por el curso general (monográfico).

En cuanto a la integración, la encuesta mostró que ésta sí se cumplía pero de manera parcial, y, además, que no había consenso entre los docentes acerca de su significado conceptual. Por este motivo probablemente, a la Cátedra de Filosofía en particular, "se le ha tachado y reclamado su desvinculación del resto de las áreas del Certificado"⁴, a pesar de que tiene el C.E.G., la importantísima misión de superar la falsa conciencia, las dicotomías clásicas de sujeto y objeto, representación y concepto, pensamiento y existencia⁵.

2. La metodología docente en los certificados propedéuticos

2.1 La estrategia pedagógica del Certificado Propedéutico de Ciencias Sociales

Es el primer certificado propedéutico que se organiza. Y tiene como función —igual que sus similares— de una parte, superar las limitaciones intelectuales que presentan los estudiantes que ingresan al certificado, como efecto del bajo nivel académico de la enseñanza media, y de otra parte, preparar o introducir a los estudiantes hacia sus estudios profesionales especializados, en este caso de la Facultad de Ciencias Sociales.

Son notas características de este certificado su integración interdisciplinaria, su naturaleza eminentemente histórica y su estrategia pedagógica que conjuga teoría y práctica en las investigaciones de campo.

La interdisciplinariedad, entendida como "integración (...) de conocimientos y actividades en torno a un conjunto de objetivos (...) tiende a lograr la unidad del saber y evitar la formación dispersa y fragmentaria del estudiante (...) aporta una visión superadora del viejo carácter segmentario del saber de (...) la pedagogía burguesa, de origen positivista"⁶. Dicha integración se halla condicionada por la formación de un equipo docente con una metodología docente y un lenguaje científico común.

La metodología general sigue una orientación inductiva; parte del estudio de la moderna sociedad costarricense hacia la comprensión de un contexto social e histórico más amplio, con el propósito de "desarrollar la capacidad analítica y crítica del estudiante en la interpretación de los problemas fundamentales de la sociedad que vincule el quehacer académico del estu-

dante con su vida social" ⁷. En este proceso, la práctica de investigación económico-social efectuada por pequeños grupos de estudiantes, constituye "el eje en torno al cual se articula el programa" ⁸. Grosso modo, esta práctica comprende las siguientes fases: acercamiento preliminar al objeto de estudio, diseño de la investigación, trabajo de campo e informe final.

El Certificado Propedéutico de Ciencias Sociales se subdivide en dos áreas: Teoría Social⁹ y Taller de Expresión y Comunicación, cuyas funciones y relaciones han adquirido diferentes modalidades en el transcurso de la experiencia. Con la finalidad de contribuir al "desarrollo de la capacidad creativa en la comunicación de la realidad social" se busca un "trabajo cada vez más socializado de los alumnos"¹⁰. Es decir, se promueve una pedagogía intergrupal, participativa, sobre todo en el Taller de Expresión y Comunicación ¹¹.

Qué función desempeña en el Certificado el recurso de dinámica de grupos operativos pequeños, conjugado muchas veces con el método expositivo dialogado. Queda claro en la siguiente cita de O. Mennin:

"Si tenemos en cuenta que en estos países nuestros, los latinoamericanos después de aplicar indiscriminadamente y de modo acrítico toda suerte de recursos, estamos comprendiendo, después de reiteradas frustraciones, que múltiples problemas de la enseñanza universitaria actual no pasan ni con mucho, por la pedagogía, las técnicas administrativas ni la organización de grupos pequeños. Son problemas sociales de honda raigambre histórica en nuestros pueblos (...), con todo, nos resistimos a dejar de lado el uso de recursos que, puestos al servicio de una clara política universitaria, permitirían hacer pensar y por ende reflexionar mejor en relación con la transformación del mundo material y espiritual que nos rodea" ¹².

2.2 La metodología participativa del Ciclo Básico de Filosofía y Letras

La interdisciplinariedad es también un aspecto de fondo del *Certificado Propedéutico de Letras* ¹³ y se comprende como la articulación y reciprocidad de diversos enfoques científicos que permite un conocimiento más amplio y más profundo de un mismo objeto de estudio: el problema de la comunicación humana en nuestro contexto histórico-social.

El proceso pedagógico de este Certificado consiste en un movimiento dialéctico o de práctica-teoría-práctica el cual tiende a desarrollar el pensamiento crítico y la formación intelectual del estudiante. "Se inicia desde el acercamiento nuevo a la realidad, a la práctica social (...) el resultado verdadero del proceso (...) al final del desarrollo del mismo es un resultado práctico: el participante cambia de actitud ante el mundo" ¹⁴.

Por esta circunstancia, cobra fundamental significación educativa el trabajo de campo en comunidades, el cual consiste en un "re-contacto" con la realidad social que permite al conocimiento y a la acción.

En términos operacionales, las fases de práctica-teoría-práctica se traducen en tres etapas del conocimiento, las cuales se intercambian y retroalimentan recíprocamente:

- a) *El conocimiento vivencial*, que debe ser entendido como el encuentro directo (estudio de campo) o indirecto (análisis de estudios sobre realidades concretas) con una realidad históricamente determinada.
- b) *La formación teórica*, que incluye el estudio de marcos referenciales interdisciplinarios en los cuales se enmarca el problema y/o subproblema analizado.
- c) *Análisis crítico*, (...) que permite integrar las dos instancias anteriores (...) para la comprensión y transformación de la realidad con sus problemas y contradicciones subyacentes" ¹⁵.

Toda esta dinámica de acercamiento a la realidad está centrada en la participación progresiva del estudiante, hacia el que se desplaza el proceso enseñanza-aprendizaje. El estudiante es pues, el sujeto de dicho proceso en los niveles de programación, planificación, investigación práctico-teórica trabajo grupal e intragrupal, y finalmente, la evaluación individual y colectiva. Por esta razón es primordial su iniciativa, responsabilidad y creatividad.

La metodología participativa presenta, en el Ciclo Básico de Filosofía y Letras, dos modalidades o sistemas: la cogestión y la autogestión. La diferencia específica entre una y otra radica en la función del profesor frente al grupo de estudiantes.

En la *cogestión*, el profesor viene a ser el coordinador general del grupo. La planificación, las actividades, la evaluación son responsabilidades compartidas entre los profesores y los estudiantes. El profesor orienta al grupo hacia los objetivos generales y los problemas que debe tratar el curso. Los otros, diseñan objetivos, unidades más específicas.

La relación docente-alumno, como línea vertical de autoridad desaparece totalmente en la *autogestión*.

En ésta "el docente funciona como un participante más del grupo (en 'iguales condiciones' que los estudiantes) y asesora al grupo en general y a los subgrupos de acuerdo con las necesidades objetivas y a solicitud del grupo o subgrupos" ¹⁶. La programación, planificación y evaluación son, en esta modalidad, generadas por el grupo de estudiantes.

En correspondencia con la cogestión y la autogestión cabe la diferencia entre evaluación compartida y autoevaluación. En la primera la calificación del estudiante es el promedio entre la evaluación del profesor y la suya propia. En la segunda, el estudiante es el único partícipe, de acuerdo con las normas establecidas por el grupo. Cogestión y autogestión constituyen los mo-

delos de metodología participativa que no se dan de manera pura, en la práctica educativa. Más bien se lleva a cabo, por lo general, una combinación de ambos modelos con énfasis en uno u otro de ellos.

2.3 *La enseñanza de la lógica en el Ciclo Básico de Ciencias Exactas y Naturales*

El proceso de enseñanza-aprendizaje en el *Certificado Propedéutico de Ciencias Exactas y Naturales* consiste en el desarrollo de una "metodología científica" que comprende dos fases. En la primera los estudiantes se enfrentan a la práctica del método científico, para lo cual "es necesario enseñarles a utilizar el aparato lógico de modo que pueda analizar más propiamente la problemática planteada, ya que la lógica y la teoría del conocimiento coadyuban, por su carácter sistemático y concluyente a esclarecer y a replantear la consistencia del conocimiento humano (....).

Es decir, utilizando el método científico y la experimentación, los mismos estudiantes deducirán, obtendrán, los conceptos fundamentales de cada ciencia" ¹⁷. Aquí queda expuesto con claridad el importante papel del filósofo en este certificado multidisciplinario, y la similitud de su metodología docente con la del Ciclo Básico de Letras, al menos en esta primera etapa.

En la segunda fase, el proceso se inclina más hacia la transmisión de conocimientos que al ejercicio de su adquisición experimental aunque se procura evitar la lección magistral. De esta manera, advierte Mayra Jiménez,

"el proceso autogestivo queda marginado y el cogestivo disminuido (pues) el estudiante está incorporado, activamente, al proceso de enseñanza-aprendizaje, sólo que cumple con el proceso desde una serie de disciplinas, normas, programas, fichas bibliográficas preelaboradas..." ¹⁸

En particular, y en el contexto ya descrito, el curso de *Lógica y Metodología de las ciencias* hace énfasis en el empleo de las técnicas activas, ejercicios prácticos y ejemplos concretos en la clase. La actividad docente promueve al estudiante a que trabaje por sí solo y/o en grupos. No obstante, la exposición del profesor es imprescindible. El curso tiene como objetivo entre otros, desarrollar en los estudiantes "una actitud crítica y (favorecer) la objetividad de sus afirmaciones y juicios en el quehacer científico" ¹⁹, desarrollar la destreza para razonar y proceder con mayor rigor lógico.

3. **La metodología docente en algunas carreras de la Universidad Nacional** ²⁰

3.1 *Carrera de Economía*

La educación universitaria es una forma superior de transmisión de conocimientos y del modo de producirlos. De la verdad de esta premisa se sigue que la Carrera de Economía, de acuerdo con el análisis de Israel Scheffer (UNAM), procure superar la transmisión de conocimientos como difu-

sión de creencias "ya que ésta" consistirá en lograr que el alumno "crea" lo que el maestro vía su experiencia, considera como cierta: (...) absorción y repetición de lo planteado en manuales "conocidos", o en boga ²¹.

Como alternativa de la transmisión de creencias, se propone la difusión de conocimientos "cuya especificidad resulta de que ha sido generado en el cuerpo académico, que es a la vez de docencia, investigación y extensión (...) logradas por medio del ejercicio del juicio libre y racional del estudiante. Hecho que según señala el mismo autor distingue a la enseñanza, por ejemplo, de la propaganda o de la discusión" ²². En consecuencia, la Carrera de Economía es diseñada para elementos estudiantiles activos, creativos, imaginativos, capaces de llevar adelante un plan de estudios intenso y complejo, que requiere un elevado nivel de abstracción.

Asimismo, la carrera se plantea como objetivo deseable la integración de conocimiento para lo cual dispone de una parte, de los instrumentos institucionales (plan de estudios, política de admisión, programación, equipo docente), y de otra, de las cualidades propias del estudiante (disciplina de estudio, capacidad intelectual, actitud científica y profesional).

En cuanto a los instrumentos institucionales, el plan de estudio se integra vertical y horizontalmente. La integración vertical, es decir, en diferentes niveles del currículo, se concreta en un ordenamiento lógico temático de los contenidos y según criterios pedagógicos (niveles de complejidad, generalidad, abstracción). La integración horizontal, dentro de un mismo nivel, exige, para el planeamiento, el intercambio de programas y las referencias de un curso a otro, las temáticas y problemáticas comunes para la práctica y la investigación y, finalmente, la participación coordinada de los docentes en los talleres de cada nivel.

Acerca de la fundamentación teórica general de la integración del documento *La integración vertical y horizontal en el Departamento de Economía concluye lo siguiente:*

"el problema de la integración se relaciona íntimamente con el de teoría y práctica con el del proceso de conocimiento, con el del nivel de abstracción"... "la integración se logra, fundamentalmente, en la práctica. En nuestro caso, en la práctica laboral ("profesional"-investigativo, etc.) En cuanto al proceso de conocimiento, estamos haciendo alusión al problema de lo general y lo particular, lo simple y lo complejo, lo abstracto y lo concreto" (...) nuestro graduado debe llegar a poseer un elevado nivel de abstracción que lo capacite para lograr la integración de conocimientos" ²³.

Por último, los métodos pedagógicos de la Carrera de Economía, resultan ser una combinación de "clases magistrales" principalmente, con comprobación de lectura, ejercicios prácticos y resúmenes que deben presentar los estudiantes individualmente además de las discusiones colectivas en clase, dirigidas por el docente.

3.2 Carreras de la Escuela de Ciencias Agrarias

La Escuela de Ciencias Agrarias ofrece dos carreras: Bachillerato en Ciencias Agrarias y Bachillerato en la enseñanza de Ciencias Agrarias. En ambas carreras se implementa “una estrategia pedagógica que permite (al estudiante) la inmersión en la realidad y el análisis crítico de las condiciones socioeconómicas, políticas y culturales que vive el campesino”²⁴, con la finalidad de desarrollar en el estudiante una sensibilidad para los problemas agrarios y una concepción de la realidad más global que el conocimiento técnico-científico.

Los anteriores objetivos se logran con el desarrollo de prácticas controladas y convivencias comunitarias. Así, en los certificados de Prácticas Agropecuarias rige el principio de “aprender haciendo” para que el estudiante “desarrolle o adquiera habilidades o destrezas manuales, que tenga contacto con el campo, que supere los prejuicios contra el trabajo manual”²⁵. En los certificados de convivencia comunitaria rural, y en los círculos de estudio y trabajo, se pretende que los estudiantes se vinculen a las comunidades campesinas, y participen “ampliamente en actividades rurales, así como también (analicen) problemas socioeconómicos y agronómicos de la realidad rural”²⁶.

Por las razones que preceden, la investigación interdisciplinaria y la extensión son absolutamente inseparables de la docencia, en el sistema de certificados de la Escuela de Ciencias Agrarias. Las tres áreas convergen hacia la activa participación del estudiante, en un “proceso liberador, creativo y crítico”²⁷.

3.3 El Curso *Métodos de Investigación en la Escuela de Ciencias del Deporte*

La didáctica del curso *Métodos de Investigación* consiste, básicamente, en una conjugación de exposiciones del profesor, estudio crítico de los alumnos y discusiones generales en clase²⁸. Entre otros objetivos, se plantea que los estudiantes dominen “ciertos elementos conceptuales fundamentales para iniciar una acción de investigación científica (...) y en conclusión (...) para llevar a cabo, bajo la dirección de los profesores del caso, una investigación concreta en el campo académico que corresponda a esta Escuela”²⁹, por lo cual, los estudiantes deben redactar una monografía, directa y personalmente asistidos por el profesor.

4. Carrera de Bachillerato en la enseñanza de la Tecnología del Departamento de Filosofía. Aspectos pedagógicos de su Plan de Estudios

El Plan de Estudios de esta Carrera está diseñado para estudiantes que posean una preparación técnica “base de carácter concreto que le permita aprender y enseñar adecuadamente —no académicamente— la problemática tecnológica”³⁰. La enseñanza técnica difiere de la “comprensión tecnológica”. La primera tiene que ver con la fabricación de objetos técnicos con

sentido científico y humano-histórico. Una y otra disciplina constituyen los términos de la relación práctica y teoría.

Los contenidos del Plan se imparten en cursos teóricos, cursos histórico-sociales, cursos instrumentales, talleres monográficos, cursos pedagógicos y cursos técnicos, organizados en un sistema mixto de cursos individuales y de certificados integrados, con temas de carácter interdisciplinario o multidisciplinario.

Además del carácter integrado, distingue a la Carrera de Enseñanza de la Tecnología, su dimensión humanista. La carrera "comprende en primer lugar la integración entre lo que tradicionalmente han sido las humanidades con las nuevas exigencias del avance del conocimiento humano (...) en una secuencia epistemológica (comprensión-acción) desde el ingreso al Plan de Estudios" ³¹.

Técnica, tecnología y ciencia se hallan pues integradas en el Currículo, por una actitud crítica y reflexiva, ética y humana que define el perfil del profesional en la Enseñanza de la Tecnología. En el aspecto pedagógico estrictamente, se produce la integración entre los sectores que participan en el proceso de aprendizaje (estudiantes-docentes-comunidad), y entre las dimensiones de la actividad científico-académica (docencia, investigación, extensión) ³².

NOTAS

1. CALDERON, Ana Lía. *La filosofía en el Centro de Estudios Generales de la Universidad Nacional. 1973- 1978*, C.E.G. 1979, pp. 29- 30.
2. MENNIN, Ovide. *Algunos recursos para hacer aún más dinámica la actividad de grupos humanos numerosos*. Ciclo Básico de Ciencias Sociales, 1979, pág. 4.
3. CALDERON, Ana Lía. *Op. cit.* pág. 38.
4. *Ibíd*, pág. 99.
5. Véase, *Ibíd*, Conclusiones, págs. 104 y 105.
6. MENNIN, O. *Talleres de expresión y comunicación: contenido y métodos*. Ed. cit., pág. 5.
7. *Programa 1980*. Ciclo Básico de Ciencias Sociales, pág. 4.
8. *Idem*.
9. El Área de Teoría Social se subdivide a su vez en: *Realidad Nacional* eje temático del programa, teoría Social y Aspectos Metodológicos.
10. *Programa 1980*. Ed. cit., págs. 4 y 5.
11. Al inicio, el Taller de Expresión y Comunicación se impuso como tarea la desinhibición sicosocial del estudiante y el examen de teoría del arte, luego, se inclinó por el manejo de técnicas de expresión para elevar el nivel de participación y conciencia crítica, en detrimento de los contenidos, lo que incidió en la separación entre Teoría

- y Taller. Actualmente, corresponde al Taller la dirección de la práctica investigativa, en coordinación con el Área de Teoría Social.
12. MENIN, O. *Algunos recursos*, pág. 2.
 13. Las Áreas Temáticas del Certificado Propedéutico de Letras son: Introducción a la Comunicación, Comunicación y Desarrollo Tecnológico, Medios de Comunicación Masiva, Arte y Comunicación.
 14. JIMENEZ, Mayra. *Desarrollo y control de un nuevo sistema pedagógico*. Ciclo Básico de Letras, 1979, pág. 68.
 15. *Ibid*, pág. 163.
 16. Documento del Ciclo Básico de Letras: *Descripción del Certificado Propedéutico de Letras sobre Comunicación Humana*, en GUERRA, Tomás. *Un nuevo sistema pedagógico*. Ciclo Básico de Letras, 1978, Anexo No. 2, pág. 293.
 17. *Programa del Certificado Propedéutico de Ciencias Exactas y Naturales*. 1978, citado por M. Jiménez, *Op. cit.*, p. 111.
 18. JIMENEZ, M. *Op. Cit*, pág. 112.
 19. Documento del Ciclo Básico de Ciencias Exactas y Naturales, *Seminario de Evaluación*. 1979, pág. 26.
 20. Tal como se ha aclarado al inicio de este capítulo, el análisis comprende sólo la documentación disponible de aquellas unidades académicas que han contado con servicios docentes del Departamento de Filosofía.
 21. Documento del Depto. de Economía, *Notas sobre objetivos y estrategia pedagógica, versión preliminar*, Julio 1979, pág. 4.
 22. *Idem*.
 23. Documento del Depto. de Economía, *Integración vertical y horizontal en la Carrera de Economía*, Nov. 1978, págs. 4 y 5.
 24. *Boletín Informativo*. Escuela de Ciencias Agrarias, junio de 1978, pág. 1.
 25. *Ibid*, pág. 11.
 26. *Ibid*, pág. 16.
 27. *Ibid*. pág. 1.
 28. El curso de servicio en la Escuela de Educación. *Fundamentos Históricas y filosóficas en la Educación —Programa 1980*. Adopta una didáctica similar, basada en la exposición magistral, la discusión colectiva y la lectura dirigida.
 29. BRENES J., Víctor. *Programa Métodos de Investigación*. Escuela de Ciencias del Deporte, pág. sin numerar.
 30. Documento del Depto. de Filosofía, *Plan de Estudios de la Carrera de Bachillerato en la Enseñanza de la Tecnología con énfasis en...* (según certificado de carácter técnico), pág. 17, año 1979.
 31. Documento del Depto. de Filosofía. *Breves aclaraciones sobre el Plan de Estudios de la Carrera de Bachillerato en... etc.*, 1979, pág. 7.
 32. *Ibid*. pág. 5.

CAPITULO III

MODALIDADES DE LA METODOLOGIA DOCENTE

La metodología docente desarrollada en los cursos de servicio y de la carrera propia del Departamento de Filosofía, se caracteriza, en primera instancia, por su diversidad. Diversidad que tiene relación con el área epistemológica, con los objetivos propuestos, con los contenidos seleccionados, con el nivel curricular correspondiente y en fin, con la formación profesional y pedagógica de los docentes.

Sin embargo, las modalidades que asume, en uno y otro curso, en una y otra unidad académica, la metodología docente, admiten ser clasificadas. Para tal efecto, se considera la metodología docente como parte o subsistema de un sistema pedagógico, según es definido por el Lic. Tomás Guerra:

“entidad compuesta de partes que ha sido diseñada y construida para el logro de un propósito específico (...) la formación e instrucción de los educandos (...) caben en él por tanto, las unidades orgánicas y los planteamientos programáticos, los procesos y los propósitos, la alimentación, el producto, y la retroalimentación, los objetivos y los diseños, en fin, los análisis y las formulaciones de las tareas propias del aprendizaje”¹.

En conformidad con lo anterior, se puede decir, entonces, que la metodología docente consiste en la articulación de actividades y recursos para el logro de determinados objetivos, que versan sobre la formación profesional del estudiante. Todo subsistema de metodología docente responde, de modo explícito o implícito, a una determinada concepción del proceso de enseñanza-aprendizaje y de los roles del docente y del alumno en ese proceso, así mismo, tiene como fondo una concepción del proceso de conocimiento.

Un subsistema de metodología docente, como parte de un sistema pedagógico más amplio, se inscribe a la vez en un suprasistema o —siguiendo a Freire— en un “proyecto político” por cuanto es aplicado en un contexto económico social, con sus implicaciones sociológicas, políticas y culturales. Por esta situación, advierte Mayra Jiménez “es poco lo que se puede decir desde la teoría porque, precisamente, la metodología participativa cobra caracteres diferentes cada vez que se aplica, caracteres que dependen de los grupos de trabajo”².

Por la misma razón, se ha llegado a correlacionar la dominación de clase en la sociedad global y la estructura piramidal de la Universidad Nacional. Asimismo, entre el proceso de liberación y la metodología participativa. En otra dimensión, se considera que el sistema pedagógico bien puede tener la función de agente conservador del statu quo o bien la de agente de transformación social. Pero estas consideraciones políticas, que ciertamente ameritan

mayor atención, no pueden ser desarrolladas aquí, debido a que exceden los propósitos de la presente investigación.

En cuanto a los sistemas de metodología docente, se pueden clasificar como sigue:

1. Metodología magistral o directiva

Es aquella que se funda sobre una relación vertical entre docentes y alumnos. La autoridad del docente es esencial. El sujeto del proceso enseñanza-aprendizaje es el docente, quien, individualmente o en equipo, diseña a cada paso el programa del curso, determina las actividades y recursos y decide la evaluación del estudiante. La exposición o lección magistral es la técnica didáctica distintiva de esta modalidad. El rendimiento académico de los estudiantes se mide, generalmente, con pruebas escritas, orales y monográficas.

2. Metodología participativa

Se caracteriza porque en ella ocurre un desplazamiento hacia el estudiante, quien se convierte en el sujeto del proceso de enseñanza-aprendizaje. Este proceso consiste en un movimiento dialéctico de práctica-teoría-práctica correspondiente a las etapas de conocimiento vivencial, análisis teórico y análisis crítico. La relación entre docentes y alumno es de índole no directiva u horizontal. El docente se integra al grupo de estudiantes para promover en éstos su participación constante y progresiva. En este sentido, la metodología participativa admite dos modalidades.

2.1 Cogestión

El estudiante, junto con el profesor, decide la programación y planificación del curso, las actividades y la evaluación. El docente funciona como coordinador general del grupo.

2.2 Autogestión

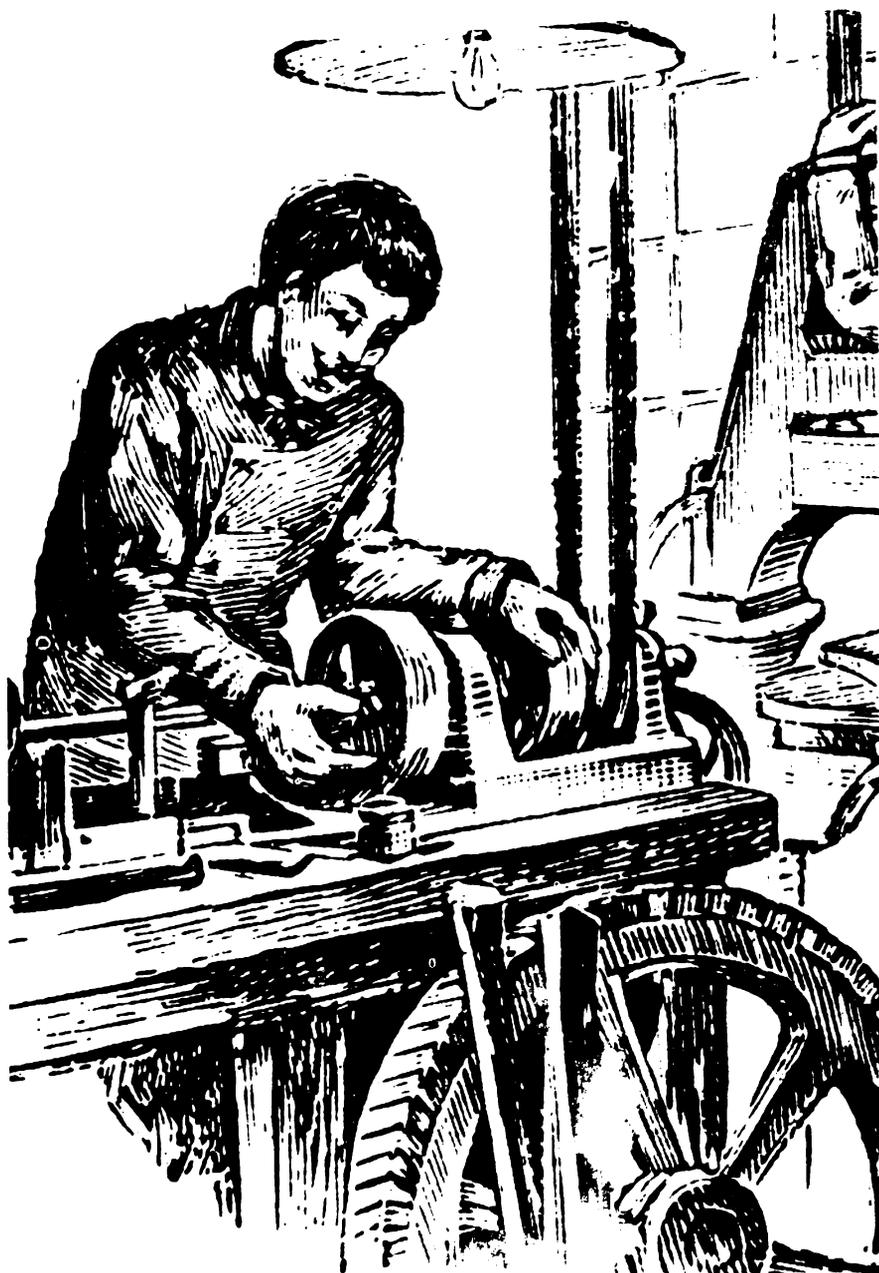
El docente funciona como un participante más del grupo y como asesor de acuerdo con las necesidades y a solicitud del grupo general o los subgrupos. Los estudiantes generan y deciden la planificación, investigación y evaluación del curso.

3. Metodologías mixtas

Consiste en una combinación de elementos de la metodología magistral y la participativa. No tiene como principio general o absoluto la participatividad o la directividad. En el proceso de enseñanza-aprendizaje, combina técnicas didácticas propias del sistema participativo, como los recursos de dinámica de grupos, y la exposición magistral. Por tanto, la función del docente en el grupo es variable, aunque no deja de ser directiva. La evaluación es responsabilidad compartida con el estudiante.

NOTAS

1. GUERRA, Tomás. *Op. cit.*, págs. 7 y 8. 2. JIMENEZ, Mayra. *Op. cit.*, pág. 18.



CAPITULO IV

INSTRUMENTOS DE MEDICION

Se aplicarán dos instrumentos: Cuestionarios de Autoevaluación docente, y cuestionarios de evaluación docente.

Objetivos:

Realizar un diagnóstico descriptivo de la metodología docente desarrollada en los cursos impartidos por los profesores del Departamento de Filosofía, tanto en la carrera propia del Departamento como en las Unidades Académicas Servidas. Dicho diagnóstico tiene como marco la clasificación indicada en el Capítulo III.

El cuestionario de evaluación docente, en particular, tiene además como objetivo, medir la capacidad didáctica del profesor.

Estructura:

Los datos serán ordenados de acuerdo con los siguientes parámetros:

1. *Area epistemológica:*
 - Humanidades
 - Lógica
 - Teoría Social
 - Filosofía de la Ciencia
 - Filosofía de la Educación
 - Estética

2. *Nivel del Curso:*
 - Estudios Generales
 - Propedéutico
 - Carrera. Plan de Bachillerato
 - Carrera. Plan de Licenciatura

3. *Estrategia Pedagógica:*
 - Iniciativa de la programación, planificación y evaluación
 - Función del trabajo teórico y de campo
 - Función de trabajo grupal

4. *Técnicas didácticas y recursos:*
 - Técnicas de trabajo en el aula
 - Técnicas de trabajo de campo
 - Técnicas de documentación
 - Técnicas de evaluación

5. *Relación con otras áreas académicas:*
Relación de la docencia con proyectos de Investigación
Relación de la docencia con proyectos de Extensión

6. *Capacidad didáctica del profesor:*
Dominio de la materia
Preparación de lecciones
Calidad de exposiciones
Organización del trabajo grupal
Organización del trabajo de campo
Disposición para el diálogo
Colaboración fuera del horario

Población de interés

Cuestionario de Autoevaluación docente: Comprende a los profesores del Departamento de Filosofía que cumplen funciones docentes en el Departamento o en otras unidades académicas.

Cuestionario de Evaluación Docente: Comprende a los estudiantes que asisten a los cursos impartidos por los profesores del Depto. de Filosofía en la Carrera propia del Depto. y en las unidades académicas servidas.

CAPITULO V

LA METODOLOGIA DOCENTE EN LOS CURSOS DE SERVICIO DEL DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA

Se expone en lo que sigue, los resultados de dos encuestas complementarias: 1) *Cuestionario de Autoevaluación Docente*, dirigido a los profesores del Departamento que prestan servicios a otras unidades académicas y 2) *Cuestionario de Evaluación Docente*, aplicado a una muestra aleatoria y estratificada de los grupos de estudiantes de los cursos de servicio. Respecto a la primera encuesta, los resultados se ofrecen de manera global y constituyen un marco de referencia para los resultados de la segunda encuesta, cuyo análisis se realiza según los niveles de la carrera profesional, y según el área epistemológica.

El siguiente cuadro da cuenta de la estratificación, por niveles académicos de la población de interés de ambas encuestas:

CUADRO N° 1

Nómina de profesores y cursos de servicios incluidos en la encuesta
(por unidades académicas)

Unidad académica	Facultad	Curso	Número de profesores	Número de grupo
1. Centro de Estudios Generales	Centro de Estudios Generales	1. Raíces culturales de la sociedad costarricense.	6	14
		2. El hombre y el mundo	2	4
		3. Problemática latinoamericana	1	3
		4. Métodos y técnicas de investigación (curso complementario)	*	-6
TOTALES	1	4	9	27
2. Ciclos Básicos				
2.1 Ciencias Exact. y Nat.	Ciencias Exactas y Naturales	Certificado Propedéutico de Ciencias Naturales (lógica y Metodológica de la Ciencia)	1	4
2.2 Ciencias Sociales	Ciencias Sociales	Certificado Propedéutico de Ciencias Soc.	1	1
2.3 Letras	Filosofía y Letras	Certificado Propedéutico de Letras	1	1
TOTALES	3	3	3	6
3. Carreras				
3.1 Ciencias Agrarias	Ciencias de la Tierra y el Mar	Filosofía de la Ciencia y de la Técnica Métodos de Investigación	1	1
3.2 Ciencias del Deporte	Ciencias de la Salud		1	1

Cuadro N° NOMINA DE PROFESORES.... (Continuación)

3.3	Ciencias Ecuménicas	Filosofía y Letras	La Iglesia y la problemática sociopolítica en Costa Rica	1	1
3.4	Danza	Filosofía y Letras	1. Investigación I	1	1
			2. Investigación II	*	1
			3. Investigación III	*	1
3.5	Educación	Filosofía y Letras	Fundamentos histórico-filosóficos de la educación	3	11
3.6	Filosofía	Filosofía y Letras	Seminario del desarrollo científico tecnológico	1	1
3.7	IDELA	Filosofía y Letras	Seminario temática III	1	1
3.8	Secretariado Profesional	Ciencias Sociales	Lógica y ética	1	2
3.9	Sociología	Ciencias Sociales	1. Avances y debilidades de la actual ciencia social latinoamericana	1	1
			2. Clases sociales en América Latina	**	1
			3. Seminario de metodología	1	1
			4. Teoría del cambio social	1	1
3.10	Teatro Estudio	Filosofía y Letras	1. Historia del teatro	1	1
			2. Teoría artística	2	1
			3. Historia del arte	1	1
TOTALES	10	4	17	16	28
TOTALES GENERALES	14	6	24	24	61

* Son los mismos profesores de los cursos 1, 2, 3.

** Es el mismo profesor del curso que precede.

Del cuadro anterior se desprende que son 24 los cursos de servicio prestados por el Departamento en el segundo semestre del curso lectivo de 1980. Estos son impartidos por el mismo número de profesores, algunos de los cuales prestan servicios en dos niveles, a saber: Estudios Generales y carreras propiamente dichas y también en dos unidades académicas dentro de un mismo nivel. La estratificación de la población de las encuestas se resume en el cuadro que sigue:

CUADRO N° 2

Distribución de la población de intereses según niveles

<i>Nivel</i>	<i>Número de cursos</i>	<i>Número de profesores</i>	<i>Número grupos</i>
Centro de Estudios Generales	4	9	27
Ciclos Básicos	3	3	6
Carreras	17	16 *	28
TOTAL	24	24	61

* Algunos profesores imparten más de un curso y en diferentes unidades académicas.

Así, aunque el cuestionario de *Autoevaluación Docente* no fue respondido por la totalidad de los profesores encuestados, sí constituye una muestra representativa, pues incluso sobrepasa el 50% de los casos en cada uno de los niveles, tal como se indica a continuación:

CUADRO N° 3

Distribución de la muestra de la encuesta de autoevaluación docente

<i>Nivel</i>	<i>Profesores</i>		<i>Cursos</i>	
	<i>Nº</i>	<i>o/o</i>	<i>Nº</i>	<i>o/o</i>
Centro de Estudios Generales	4	100	9	100
Ciclos Básicos	2	66	2	66
Carreras	9 *	53	7	41
TOTALES	14	58	18	75

* Uno de los docentes imparte cursos en dos niveles.

Lo mismo corresponde afirmar en la *Encuesta de Evaluación Docente*, por cuanto el cuestionario fue respondido por un porcentaje suficiente de los grupos de estudiantes a los cuales fue aplicada, como se observa en el cuadro siguiente:

CUADRO N° 4

Distribución de la muestra de la encuesta de evaluación docente
(por niveles)

Niveles	Curso		Profesor		Grupos	
	Nº	o/o	Nº	o/o	Nº	o/o
Centro de Estudios Generales	4	100	9	100	19	70
Ciclos Básicos	3	100	3	100	4	67
Carreras	7	41	8 *	41	12	43
TOTALES	14	58	19	77	35	57

* Uno de los profesores imparte cursos en dos niveles.

1. Metodología Docente

Tal como se anunció en el Capítulo III, la metodología docente consiste en la articulación de actividades, y recursos para el logro de determinados objetivos, que versan sobre la formación profesional del estudiante. Para dar cuenta de lo anterior en relación con el personal docente del Departamento de Filosofía se tomarán en cuenta los siguientes indicadores: 1) integración disciplinaria, 2) la función del trabajo teórico y del trabajo de campo en el proceso de enseñanza, 3) la responsabilidad del docente y del estudiante en la programación y evaluación en el curso, 4) las técnicas didácticas empleadas por el docente, 5) técnicas de investigación, 6) recursos pedagógicos y 7) capacidad didáctica de los profesores.

Según la *Encuesta de Autoevaluación* (EA), el 35^o/o de los docentes del departamento de Filosofía, emplea el tipo de clase magistral que se funda en una relación vertical entre docente y alumnos. La autoridad del docente es esencial. El sujeto del proceso enseñanza-aprendizaje es el docente: quien, individualmente o en equipo, diseña a cada paso el programa del curso, determina las actividades y recursos y decide la evaluación del estudiante. La exposición o lección magistral es la técnica didáctica distintiva de esta modalidad. El rendimiento académico de los estudiantes se mide, generalmente, con pruebas escritas, orales y monográficas.

A diferencia de lo anterior tenemos el empleo por parte de los docentes del Departamento de Filosofía de la metodología tipo participativa. Esta se caracteriza porque en ella se da un desplazamiento hacia el estudiante, quien se convierte en el sujeto del proceso de enseñanza-aprendizaje. El docente se integra al grupo de estudiantes para promover en éstos su participación constante y progresiva. Este tipo de metodología admite dos modalidades: Co-gestión y autogestión. En cuanto a la primera modalidad el estudiante decide, junto con el profesor, acerca de la programación y planificación del curso, las actividades y la evaluación. El docente funciona como coordinador general del grupo. En la encuesta analizada (ED) el 22^o/o respondió que emplea este tipo de modalidad participativa.

En cuanto a la segunda modalidad, el docente funciona como un participante más del grupo o como asesor de acuerdo con las necesidades y a solicitud del grupo general o los subgrupos. Los estudiantes generan y deciden la planificación, programación, investigación y evaluación del curso. De los casos estudiados el 17^o/o respondió que emplea la clase participativa tipo autogestión.

Respecto a la segunda modalidad de la clase participativa, a saber, la autogestión, el 17^o/o de los encuestados respondió que la utiliza. Además de la modalidad magistral y de la modalidad participativa, se da una tercera que incluye a los dos anteriores, a saber, la modalidad mixta. En ellas se combinan elementos de la metodología magistral y la participativa. Se caracteriza, además, porque no tiene como principio general o absoluto la participación o la directividad. En el proceso de enseñanza-aprendizaje, combina técnicas didácticas propias del sistema participativo, como los recursos de dinámica de grupos, y la exposición magistral. Como tal, la función del docente en el grupo es variable, aunque no deja de ser directiva. La evaluación es responsabilidad compartida con el estudiante. Esta metodología representa el 26^o/o de los casos analizados.

No obstante la diversidad metodológica, los estudiantes estiman que la capacidad didáctica de los docentes del Departamento de Filosofía es muy buena o excelente en un promedio del 83^o/o de los casos, destacándose el nivel de Ciclos Básicos, y, en menor medida, el nivel de Carreras.

1. *Integración Disciplinaria:* Dado el sistema de certificados que opera en la Universidad Nacional, la mayoría de los cursos (61^o/o) que imparten los docentes del Departamento de Filosofía tienen un carácter integrado, ya sea de índole multidisciplinaria o interdisciplinaria, en tanto que los cursos de carácter unidisciplinario representan el 35^o/o de los casos estudiados.

Lo anterior se puede confirmar, tanto en la *Encuesta de Autoevaluación (AD)* como en la *Encuesta de Evaluación Docente (ED)*

CUADRO N° 5**AD. El curso que Usted imparte tiene un carácter**

<i>Respuesta</i>	<i>Nº Relativo *</i>
Unidisciplinario	35
Multidisciplinario	35
Interdisciplinario	26
N.R.	4

* En lo sucesivo todos los datos se dan en números relativos.

CUADRO N° 6**E.D. El profesor imparte su materia desde el punto de vista de**

<i>Clase</i>	<i>Estudios generales</i>	<i>Ciclos Básicos</i>	<i>Carreras</i>	<i>Totales</i>
Una sola disciplina	32	31	31	32
Una sola disciplina complementada	31	31	28	30
Varias disciplinas integradas en el mismo curso	33	31	36	34
N.R.	3	7	5	4

Una exposición más pormenorizada de los datos permite apreciar que dentro de cada nivel analizado, se presentan diferentes grados de integración disciplinaria, en correspondencia con el área epistemológica y el nivel en que se ubica el curso. Esto se puede comprobar con los datos de los Certificados Propedéuticos de los Ciclos Básicos.

CUADRO N° 7

ED. El profesor imparte su materia desde el punto de vista de

<i>Clase</i>	<i>Ciencias Exactas y Naturales</i>	<i>Letras</i>	<i>Ciencias Sociales</i>
Una sola disciplina	55	7	7
Una sola disciplina Complementada	35	21	33
Varias disciplinas integradas en el mismo curso	0	64	60
N.R.	10	7	0

Como se observa se da una marcada tendencia hacia la integración disciplinaria en los Certificados Propedéuticos de Filosofía y Letras y de Ciencias Sociales pues la materia impartida (*Teoría de la Comunicación y Teoría Social* respectivamente), exige, necesariamente, el enfoque interdisciplinario de la temática. En cambio, el curso de *Lógica y Metodología de las Ciencias* del Certificado Propedéutico de Ciencias Exactas y Naturales, implica el estudio de una sólo disciplina, aunque complementado con otros cursos (física, matemáticas y química) de un mismo Certificado.

Obsérvese ahora el fenómeno de la integración disciplinaria en los cursos ubicados en el nivel de Carreras.

CUADRO N° 8

ED. El profesor imparte el curso desde el punto de vista de

<i>Unidad Académica</i>	<i>Una sola disciplina</i>	<i>Una disciplina complementada</i>	<i>Varias disciplinas no integradas</i>	<i>NR</i>
Ciencias Agrarias	0	14	71	14
Ciencias Ecuménicas	20	0	80	0
Educación	41	31	27	1
Filosofía	8	58	33	0
Secretariado	53	13	20	13
Sociología	4	32	61	4

En este nivel los cursos de índole unidisciplinaria son los de la Escuela de Educación (Filosofía de la Educación) los de la Escuela de Secretariado Profesional (*Introducción a la Lógica e Introducción a la Ética*), en cambio, los de las Escuelas de Ciencias Agrarias (Filosofía de la Ciencia y de la Técnica), de Ciencias Ecuménicas (*Iglesia y Problemática sociopolítica*) del Departamento de Filosofía (Seminario del Desarrollo Científico-Técnico costarricense), y de la Escuela de Sociología (*Teoría del Cambio social y Clases sociales en América Latina*), son de carácter preferentemente interdisciplinarios o, al menos, multidisciplinarios.

Esto contrasta con los cuatro cursos que se imparten en el nivel de Estudios Generales donde no se observa un predominio de alguno de los tres tipos de curso que se mencionan. Por tanto, el carácter del curso en cuanto a integración disciplinaria no guarda relación con la temática planteada, a saber: 1. *Raíces Culturales de la Sociedad Costarricense*; 2. *El hombre y el mundo*, 3. *Problemática Latinoamericana* y 4. *Métodos y Técnicas de Investigación*.

CUADRO N° 9

E.D. Centro de Estudios Generales

El profesor imparte su materia desde el punto de vista de

<i>Clase</i>	<i>Raíces culturales</i>	<i>El hombre y el mundo</i>	<i>Problemática Latinoamericana</i>	<i>Métodos y Técnicas de Investig.</i>	<i>Total</i>
Una sola disciplina	31	36	40	29	33
Una sola disciplina complementada	39	36	27	39	31
Varias disciplinas integradas en el mismo curso	23	26	31	21	33
N.R.	8	2	2	11	3

Algunos cursos de Estudios Generales sí muestran inclinación hacia alguna de las diferentes modalidades de curso: unidisciplinaria, multidisciplinaria o interdisciplinaria. Sin embargo, esta se presenta como efecto particular de la gestión docente. Es el caso de los cursos de *Raíces Culturales de la sociedad costarricense* y de *Métodos y Técnicas de Investigación*.

CUADRO N° 10

F.D. Centro de Estudios Generales

El profesor imparte su materia desde el punto de vista de
(en algunos grupos)

Clase	Raíces culturales de la soc. costarr.					Métodos y Téc. de Inv.	
	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D	Grupo E	Grupo A	Grupo B.
Una sola discipli- plina	20	43	60	7	13	38	20
Una sola disci- plina complemen- tada	40	50	27	20	33	15	60
Varias discipli- nas integradas en el mismo curso	40	7	13	73	53	23	20
N.R.	0	0	0	0	0	23	0

2. Predominio de cursos teóricos

Los cursos de servicio del Departamento son predominantemente teóricos (61^o/o de los casos). El 39^o/o restantes sí emplea la investigación de campo como actividad complementaria del trabajo en el aula:

CUADRO N° 11

E.D. En su curso de campo es una actividad

<i>Respuesta</i>	<i>Cantidad</i>	<i>Porcentaje</i>
Fundamental	1	4
Complementaria	8	35
No hay trabajo de campo	14	61

La opinión de los estudiantes reafirma el criterio antes señalado, e incluso, con un porcentaje mayor, tal como se indica en el cuadro que sigue:

CUADRO N° 12

ED. ¿Se utilizan en el curso que Usted recibe técnicas de trabajo de campo?

<i>Respuestas</i>	<i>Estudios Generales</i>	<i>Ciclos Básicos</i>	<i>Carreras</i>	<i>Totales</i>
Sí	19	33	13	19
No	76	59	72	73
N.R.	5	9	15	9

En el Centro de Estudios Generales la tendencia a conferirle a los cursos un carácter teórico es ligeramente superior al promedio total. Sin embargo, se advierten apreciables diferencias en los diversos cursos que se imparten en esta Unidad Académica.

CUADRO N° 13

ED. Centro de Estudios Generales

¿Se utilizan en el curso que Usted recibe técnicas de investigación de campo?

<i>Respuesta</i>	<i>Raíces Culturales</i>	<i>El hombre y el mundo</i>	<i>Problemática Latinoameric.</i>	<i>Métodos y Técnicas de Invest.</i>	<i>Total</i>
Sí	21	10	2	50	19
No	75	83	93	39	76
N.R.	4	7	5	11	5

Como es obvio, el curso de *Métodos y Técnicas de Investigación* reviste un carácter diferente al de los demás cursos teóricos.

En el nivel de Ciclos Básicos se observa una correlación del empleo de las técnicas de trabajo de campo con el área epistemológica:

CUADRO N° 14

ED. Ciclos Básicos
¿Se utilizan en el curso que Usted recibe técnicas de trabajo de campo?

Categoría	Ciencias Exactas	Filosofía y Letras	Ciencias Sociales *	Totales
Sí	0	93	40	33
No	90	0	53	59
N.R.	10	7	7	9

- * Podría existir ambigüedad en la respuesta dado que en este Certificado, el docente de filosofía imparte solamente el área de teoría social y otro docente, de otra especialidad imparte el área de práctica investigativa.

El cuadro revela que los certificados que tienen por estudio una temática social emplean las técnicas de investigación de campo mientras que en el Certificado Propedéutico de Ciencias Exactas y Naturales, el curso de servicio que se imparte es de *Lógica Formal* y como tal no requiere de técnicas de esa naturaleza.

En el nivel de carreras, solamente los cursos de la Escuela de Ciencias Ecueménicas y del Departamento de Filosofía, emplean técnicas de trabajo de campo debido a que su objeto de estudio versa sobre una problemática social concreta, a saber: *Iglesia y problemática sociopolítica costarricense* y *Seminario del desarrollo científico-técnico costarricense*.

CUADRO N° 15

ED Nivel de Carrera

¿Se utiliza en el curso que Usted recibe técnicas de trabajo en campo?

<i>Carrera</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>N.R.</i>
Ciencias Agrarias	0	100	—
Ciencias Ecueménicas	40	20	40
Escuela de Educación	7	80	14
Departamento de Filosofía	67	17	17
Escuela de Secretariado	7	80	13
Escuela de Sociología	11	71	18
Totales	13	72	15

Como se ha podido observar en la Encuesta de Evaluación Docente (ED) las lecciones teóricas de los docentes del Departamento de Filosofía, contribuyen a la orientación del trabajo de campo.

CUADRO N° 16

ED ¿Los temas o problemas tratados en sesiones teóricas son útiles para el trabajo de campo?

<i>Unidad</i>	<i>Totalmente</i>	<i>Parcialmente</i>	<i>En nada</i>	<i>N.R.</i>
Centro de Estudios Generales	10	15	3	73
Ciclos Básicos	22	16	0	62
Carreras	10	6	6	7
Totales	11	12	3	73

3. Responsabilidad del docente y del estudiante en la programación y evaluación del curso

La responsabilidad que asumen el docente y el estudiante en la programación del curso y en la evaluación del rendimiento académico de los estu-

diantes, es un factor determinante de la modalidad metodológico-docente, por cuanto define el rol de uno y de otro en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Se estima que cuando la programación y la evaluación son tareas propias del docente, la metodología que se emplea es de índole directiva o magistral; y en cambio, es participativa cuando esas responsabilidades se desplazan hacia el estudiante.

Según la Encuesta de Autoevaluación (A.D.), la mayor parte de los cursos pertenecen a la primera modalidad.

CUADRO N° 17

A.D. La programación del curso es responsabilidad de

<i>Respuesta</i>	<i>Porcentaje</i>
El profesor o un equipo docente	74
El profesor y los estudiantes	22
Los estudiantes	4

CUADRO N° 18

D.A. La evaluación del estudiante es responsabilidad de

<i>Respuesta</i>	<i>Porcentaje</i>
El profesor	61
El Profesor y los Estudiantes	35
Los estudiantes	4

Tal como se puede observar, la programación como responsabilidad del profesor es la modalidad predominante en los cursos que imparten los profesores de filosofía en la Universidad Nacional (61^o/o). Le sigue en importancia la modalidad de responsabilidad compartida (35^o/o), en tanto que sólo una minoría puede ser considerada como netamente participativa (4^o/o). (35^o/o), en tanto que sólo una minoría puede ser considerada como netamente participativa (4^o/o).

El grado de participación del estudiante en la programación se mide además, por su influencia en la orientación general del curso. Con este propó-

sito se consultó a los estudiantes sobre su conocimiento de los objetivos generales de los cursos de servicio:

CUADRO N° 19

E.D. De los objetivos generales del curso usted conoce

<i>Nivel</i>	<i>Todos</i>	<i>Algunos</i>	<i>Ninguno</i>	<i>N.R.</i>
Estudios generales	8	56	32	4
Ciclos Básicos	28	43	28	2
Carreras	19	51	22	8
Totales	14	53	28	5

CUADRO N° 20

E.D. Centro de Estudios Generales
De los objetivos del curso Usted conoce

<i>Respuesta</i>	<i>Raíces Culturales de la Soc. Costarricense</i>	<i>El hombre y el mundo</i>	<i>Problemática latinoamericana.</i>	<i>Métodos y Técnicas de Investigación</i>
Todos	10	0	9	11
Algunos	50	67	53	68
Ninguno	32	33	36	21
N.R.	8	0	2	0

Como se puede observar, los porcentajes correspondientes a cada uno de los cursos de Filosofía en el Centro de Estudios Generales no se apartan significativamente del promedio para esta Unidad Académica, con excepción del curso *Métodos y Técnicas de Investigación*, en el que los estudiantes manifiestan un conocimiento más amplio de los objetivos del curso.

En el nivel de Ciclos Básicos se observan diferencias entre *Certificado Propedéutico de Ciencias Exactas y Naturales* por una parte, y el de *Filosofía y Letras y Ciencias Sociales*, por otra.

CUADRO N° 21

E.D. Ciclos Básicos

De los objetivos generales del curso Usted conoce

<i>Respuesta</i>	<i>Ciencias Exactas y Naturales</i>	<i>Filosofía y Letras</i>	<i>Ciencias Sociales</i>
Todos	10	29	60
Algunos	45	71	13
Ninguno	41	0	27
N.R.	3	0	0

En el Certificado de Ciencias Exactas y Naturales los porcentajes más altos se dan en *algunos o ninguno* en concordancia con los resultados acerca del Centro de Estudios Generales. En el Certificado de Filosofía y Letras, el 100^o/o de los estudiantes entrevistados afirman que conocen parcialmente (71^o/o) o totalmente (29^o/o) los objetivos del curso. En menor medida, el 73^o/o de los estudiantes entrevistados del Certificado Propedéutico de Ciencias Sociales afirman conocer totalmente (60^o/o) o parcialmente (13^o/o) los objetivos del curso. Pero un significativo número (27^o/o) afirman desconocerlos.

En el nivel de carreras se da una distribución análoga a aquella que se refiere a la integración disciplinaria (Véase Cuadro N° 8): en los cursos servidos a las escuelas de Educación y de Secretariado, la mayoría de los estudiantes afirman conocer sólo algunos de los objetivos del curso (47^o/o en Educación, 60^o/o en Secretariado) o ninguno (34^o/o y 23^o/o respectivamente). En cambio, en los cursos de las restantes unidades académicas la mayoría opina que conoce algunos o los conoce todos.

Da cuenta de este fenómeno el cuadro que sigue:

CUADRO N° 22

E.D. Nivel de Carreras

De los objetivos generales del curso usted conoce

<i>Unidad Académica</i>	<i>Todos</i>	<i>Algunos</i>	<i>Ninguno</i>	<i>N.R.</i>
Ciencias Agrarias	71	14	0	14
Escuela Ecuémica	40	20	20	20
Educación	7	47	34	12
Filosofía	42	58	0	0
Secretariado	10	60	23	7
Sociología	36	61	3	0

Esa misma concordancia existe en el nivel de Ciclos Básicos (véase cuadros N° 7 y N° 21) en donde se distinguen de una parte, el curso de servicio del *Certificado Propedéutico de Ciencias Exactas y Naturales* y de otra, los *Certificados Propedéuticos de Filosofía y Letras* y de *Ciencias Sociales*.

En vista de estas dos situaciones, es posible inferir que existe una correlación entre el carácter integrado (multidisciplinario e interdisciplinario) del curso y el conocimiento de los objetivos del curso por parte de los estudiantes, según su criterio.

Se ha analizado hasta aquí el papel del docente y del estudiante en la programación del curso. En lo que sigue se hará referencia a su responsabilidad en la evaluación, hecho que se deriva de su iniciativa por la programación.

Según la *Encuesta de Autoevaluación Docente (A.D.)* el 61% de los profesores encuestados respondieron que ésta se realiza como iniciativa de ellos mismos, el 39% respondió que se lleva a cabo en forma compartida entre profesor y alumno y el 4% respondió que se lleva a cabo por iniciativa de los estudiantes.

CUADRO N° 23

A.D. La evaluación del estudiante es responsabilidad de

<i>Respuesta</i>	<i>Porcentaje</i>
El profesor	61
El profesor y los estudiantes	35
Los estudiantes	4

No obstante, según la *Encuesta de Evaluación Docente (ED)*, la mayoría de los estudiantes estiman que la evaluación es responsabilidad compartida entre profesores y alumnos.

CUADRO N° 24

E.D. Considera Usted que en la evaluación de los estudiantes éstos tienen una participación

<i>Respuesta</i>	<i>Estudios Generales</i>	<i>Ciclos Básicos</i>	<i>Carrera</i>	<i>Totales</i>
Decisiva	17	28	10	16
Compartida	48	50	53	50
Ninguna	28	14	27	26
N.R.	7	9	26	8

También se puede observar que en opinión de los estudiantes el tipo de evaluación como responsabilidad decisiva es mayor que la indicada por los docentes, sobre todo en el nivel de Ciclos Básicos.

Por tanto, se da una significativa diferencia de opinión entre los dos sujetos del proceso de enseñanza-aprendizaje, acerca de su papel en la evaluación.

Cada una de las partes se atribuye a sí mismo una mayor participación en el asunto. Probablemente, se deba entonces, a una apreciación subjetivizada.

Se recurre entonces, a otros indicadores:

CUADRO N° 25

E.D. La evaluación de los estudiantes en el curso se lleva a cabo de manera

<i>Respuesta</i>	<i>Estudios Generales</i>	<i>Ciclos Básicos</i>	<i>Carreras</i>	<i>Totales</i>
Individual	58	66	35	52
Individual y grupal	25	19	42	30
Grupal o Colectiva	11	12	14	12
N.R.	6	3	8	7

La evaluación que se efectúa de manera individual, generalmente es responsabilidad del profesor. Por tanto, de acuerdo con los datos de este cuadro, los docentes son los principales agentes de la evaluación en los cursos de servicio del Departamento de Filosofía.

Asimismo es otro indicador de la directividad de los docentes en el proceso de evaluación el hecho de que se da un porcentaje significativo (34^o/o) de opinión de los estudiantes que considera que la evaluación se mide en términos de pruebas o trabajos escritos.

Otro tipo de evaluación al que los estudiantes asignan un porcentaje importante es a la evaluación combinada de trabajo en clase y de campo con pruebas y trabajos escritos.

En correspondencia con lo anterior, las técnicas tradicionales de evaluación como pruebas y quices son las empleadas con mayor frecuencia, así como las asignaciones e informes de lectura. Desde este punto, se puede constatar la función directiva del profesor como el responsable directo de la evaluación de los estudiantes.

En cambio aquellos medios de evaluación que suponen la posibilidad de que el estudiante participe, de alguna forma, en su evaluación, alcanzan un porcentaje menor tal como se puede apreciar en el cuadro que se ofrece a continuación. Este es el caso de la técnica de trabajo en grupos, la monografía colectiva y, en último caso, la monografía individual.

CUADRO N^o 26

A.D. Enumere, en orden de mayor a menor importancia, las técnicas empleadas con mayor frecuencia en su curso

<i>Técnica</i>	<i>Preferencia N^o 1</i>	<i>Preferencia N^o 2</i>
Asignaciones e informes de lectura	39 %	26 %
Pruebas y quices	39 %	17 %
Trabajos en grupos	30 %	13 %
Monografía colectiva	22 %	0 %
Monografía individual	0 %	4 %

Como complemento a lo anterior se destaca la concordancia de la opinión de los estudiantes con los datos del cuadro anterior.

CUADRO N° 27

E.D. La evaluación de los estudiantes permite valorar

<i>Respuestas</i>	<i>Estudios Generales</i>	<i>Ciclos Básicos</i>	<i>Carrera</i>	<i>Totales</i>
Su participación en clase o trabajo de campo	8	17	14	11
Su rendimiento en pruebas o trabajos escritos	35	36	33	34
Ambos aspectos	44	36	38	41
Es arbitraria	10	7	6	9
N.R.	3	4	8	5

A continuación se procede a exponer, por niveles, los resultados de la *Encuesta de Evaluación Docente (ED)*, sobre la evaluación del rendimiento académico de los estudiantes en los cursos de servicio del Depto. de Filosofía.

Se puede observar que, al igual que en aspectos analizados hasta ahora se da una mayor tendencia hacia la directividad del docente en materia de evaluación en el Centro de Estudios Generales, con excepción del curso Métodos y Técnicas de Investigación. En cambio, se da una mayor tendencia hacia la participación estudiantil en la evaluación en los niveles de Ciclos Básicos y de Carrera, de acuerdo con los indicadores señalados.

De esta manera en los cursos teóricos del Centro de Estudios Generales, sólo una minoría opina que su participación es decisiva en la evaluación, en tanto que los porcentajes asignados a la participación compartida con el profesor y a la ausencia de participación no se apartan considerablemente del promedio. Asimismo, la evaluación se lleva a cabo, preferentemente de manera individual por encima del promedio general. Finalmente, la evaluación tiende a medir, sobre todo, la participación del estudiante en pruebas o trabajos escritos en dos de los cursos (*El Hombre y el Mundo* y *Problemática Latinoamericana*).

CUADRO N° 28

E.D. Centro de Estudios Generales

Considera Usted que en la evaluación de los estudiantes, éstos tienen una participación

<i>Respuesta</i>	<i>Raíces Culturales</i>	<i>El hombre y el mundo</i>	<i>Problemática latinoamericana</i>	<i>Técnicas de Investigación</i>
Decisiva	17	19	9	25
Compartida	53	41	36	54
Ninguna	25	29	42	18
N.R.	4	10	13	4

CUADRO N° 29

E.D. Centro de Estudios Generales

La evaluación de los estudiantes en el curso se lleva a cabo de manera

<i>Respuesta</i>	<i>Raíces Culturales</i>	<i>El hombre y el mundo</i>	<i>Problemática latinoamericana</i>	<i>Métodos de Investigación</i>
Individual	53	74	71	32
Individual y grupal	30	17	7	39
Grupal y Colectiva	14	4	7	18
N.R.	3	5	16	11

CUADRO N° 30

E.D. Centro de Estudios Generales

La evaluación de los estudiantes permite valorar

<i>Respuesta</i>	<i>Raíces Culturales</i>	<i>El Hombre y el Mundo</i>	<i>Problemática Latinoamericana</i>	<i>Métodos y Técnicas</i>
Su participación en clase	10	3	2	14
Su rendimiento en pruebas	29	43	51	21
Ambos aspectos	46	45	31	54
Es arbitraria	12	5	11	7
N.R.	3	3	4	4

En el nivel de Ciclos Básicos, en contraste con lo anterior, la participación decisiva de los estudiantes en su evaluación, es superior al promedio general y la evaluación compartida con el profesor representa porcentajes mayoritarios. Cabe destacar que todos los estudiantes del Ciclo Básico de Filosofía y Letras, estiman que participan, de alguna manera, en su evaluación y además, son los que atribuyen un porcentaje más alto a la evaluación grupal y a la evaluación del trabajo en clases y de campo. La síntesis de ambos aspectos, es significativa en el Certificado Propedéutico de Ciencias Sociales, en tanto que, en el Certificado Propedéutico de Ciencias Exactas y Naturales, la mayoría de los estudiantes considera que su evaluación se efectúa mediante pruebas y trabajos escritos.

CUADRO N° 31

E.D. Ciclos Básicos

Considera usted que en la evaluación de los estudiantes, éstos tienen una participación

<i>Respuesta</i>	<i>Ciencias Exactas y Naturales</i>	<i>Filosofía y Letras</i>	<i>Ciencias Sociales</i>
Decisiva	31	29	20
Compartida	34	71	60
Ninguna	17	0	20
N.R.	17	0	0

CUADRO N° 32

E.D. Ciclos Básicos

La evaluación de los estudiantes en el curso se lleva a cabo de manera

<i>Respuesta</i>	<i>Ciencias Exactas</i>	<i>Filosofía y Letras</i>	<i>Ciencias Sociales</i>
Individual	79	21	80
Ind. y Grupal	7	64	0
Grupal	7	14	20
N.R.	7	0	0

CUADRO N° 33

E.D. Ciclos Básicos

La evaluación del estudiante permite valorar

<i>Respuesta</i>	<i>Ciencias Exactas</i>	<i>Filosofía y Letras</i>	<i>Ciencias Sociales</i>
Su participación en clases	7	43	13
Su rendimiento en pruebas	62	0	20
Ambos aspectos	21	50	53
Es arbitraria	3	7	13
N.R.	7	0	0

En el nivel de carrera, el porcentaje de estudiantes que estiman que su evaluación es compartida con el profesor es superior al promedio general, especialmente en la escuela de Ciencias Agrarias, y en la Escuela de Ciencias Ecu­ménicas y en el Departamento de Filosofía. Por el contrario, en la Escuela de Secretariado, la mayoría de los estudiantes opina que no tiene participación en la evaluación.

La misma situación se presenta con respecto a si la evaluación es individual o grupal. En la Escuela de Secretariado la evaluación es preferentemente individual y en las Escuelas restantes es individual y grupal. Por último, se mide más la participación del estudiante en clase o en trabajo de campo en la Escuela Ecu­ménica. La combinación de este aspecto con el rendimiento en pruebas o trabajos escritos es superior al promedio general en las Escuelas de Ciencias Agrarias y en el Departamento de Filosofía. Mientras tanto, en la Escuela de Secretariado se mide principalmente el rendimiento en pruebas y trabajos escritos.

CUADRO N° 34

E.D. Nivel de carrera

Considera Usted que en la evaluación de los estudiantes, éstos tienen una participación

<i>Unidad Académica</i>	<i>Decisiva</i>	<i>Compartida</i>	<i>Ninguna</i>	<i>N.R.</i>
Ciencias Agrarias	0	86	0	14
Escuela Ecuménica	0	100	0	0
Educación	12	61	20	7
Filosofía	8	75	8	8
Secretariado	10	17	57	17
Sociología	11	46	32	11

CUADRO N° 35

E.D. Nivel de Carrera

La evaluación de los estudiantes en el curso se lleva a cabo de manera

<i>Unidad Académica</i>	<i>Individual</i>	<i>Individual o Grupal</i>	<i>Grupal o colectiva</i>	<i>N.R.</i>
Ciencias Agrarias	43	57	0	0
Escuela Ecuménica	20	40	20	0
Educación	30	49	14	8
Filosofía	42	58	0	0
Secretariado	67	20	7	7
Sociología	14	39	32	14

CUADRO N° 36

E.D. Nivel de Carrera

La evaluación del estudiante permite valorar

<i>Unidad Académica</i>	<i>Su participación en clase</i>	<i>Su rendimiento en pruebas</i>	<i>Ambos aspectos</i>	<i>Es arbitraria</i>	<i>N.R.</i>
Ciencias Agrarias	14	0	71	14	0
Escuela Ecuménica	60	0	40	0	0
Educación	19	31	36	5	8
Filosofía	8	33	58	0	0
Secretariado	0	50	23	17	10
Sociología	11	32	43	0	14

4. Técnicas didácticas empleadas

Uno de los indicadores que permiten clarificar qué tipo de metodología se emplea en el proceso de enseñanza-aprendizaje, es el uso de las diferentes técnicas didácticas, y, en particular, de la lección expositiva por parte del docente. Sin embargo, a pesar de que existen diferencias cuantitativas en el empleo de este recurso pedagógico, su empleo es mayor que el de otras técnicas en todos los niveles.

CUADRO N° 37

E.D. Las exposiciones del profesor ocupan en el curso

<i>Respuesta</i>	<i>Estudios Generales</i>	<i>Ciclos Básicos</i>	<i>Carreras</i>	<i>Totales</i>
La mayor parte de tiempo	88	72	74	82
La menor parte del tiempo	7	28	22	14
Nunca hace exposiciones	2	0	0,	2
N.R.	3	0	3	2

Los cursos teóricos de Estudios Generales muestran, con mayor énfasis, el predominio de la clase magistral.

CUADRO N° 38**E.D. Centro de Estudios Generales****Las exposiciones del profesor ocupan en el curso**

<i>Respuesta</i>	<i>Raíces Cul- rales</i>	<i>El Hombre y el Mundo</i>	<i>Problemática Latinoaméric.</i>	<i>Métodos y Técnicas de Investigación</i>
La mayor parte	91	90	89	71
La menor parte	6	7	4	18
Nunca hace exposiciones	0	2	4	7
N.R.	3	2	2	4

Lo anteriormente expuesto no se cumple en el Certificado Propedéutico de Filosofía y Letras, y sí se cumple en el caso del Certificado Propedéutico Ciencias Exactas y Naturales y el Certificado Propedéutico de Ciencias Sociales.

CUADRO N° 39**E.D. Ciclos Básicos****Las exposiciones del profesor ocupan en el curso**

<i>Respuesta</i>	<i>Ciencias Exactas</i>	<i>Filosofía y Letras</i>	<i>Ciencias Sociales</i>
La mayor parte	100	7	80
La menor parte	0	93	20
Nunca hace exposiciones	0	0	0
N.R.	0	0	0

En el nivel de las carreras se da el predominio de la clase magistral con excepción del curso de la Escuela Ecuménica de Ciencias de la Religión y del Departamento de Filosofía.

CUADRO N° 40**E.D. Nivel de Carrera****Las exposiciones del profesor ocupan en el curso**

<i>Unidad Académica</i>	<i>La mayor parte</i>	<i>La menor parte</i>	<i>Nunca</i>	<i>N. R.</i>
Ciencias Agrarias	100	0	0	0
Ecuménica	40	60	0	0
Educación	72	26	1	1
Filosofía	50	33	0	17
Secretariado	93	3	0	3
Sociología	73	22	2	3

Véase ahora el empleo de otras técnicas didácticas en los cursos de servicio del Departamento de Filosofía y nótese la relación porcentual que guardan con la lección expositiva:

CUADRO N° 41

A.D. Enumere por orden de mayor a menor importancia las técnicas didácticas empleadas con mayor frecuencia en su curso
(Según % de profesores que las imparten)

<i>Técnica</i>	<i>Preferencia N° 1</i>	<i>Preferencia N° 2</i>
Exposición del profesor y discusión	48	22
Exposición del profesor	35	9
Técnicas de trabajo en grupo	17	9
Técnicas de lectura	13	39
Exposición de los estudiantes	13	4

Tal como se observa en el cuadro anterior, las técnicas predominantes son las del tipo directivo, a saber: la exposición del profesor y la exposición del profesor combinada con discusión. En menor medida se dan las técnicas denominadas participativas; a saber: técnicas de trabajo en grupo, técnicas de lectura y exposición de los estudiantes. Asimismo, cabe anotar que como actividad complementaria, un número considerable de profesores utilizan las

técnicas de lectura como el fichaje, las guías de lectura, y el comentario de texto.

Ahora bien, el grado de utilidad que poseen las técnicas anteriores para la comprensión de la temática, por parte de los estudiantes, puede verse —según su opinión— en el siguiente cuadro.

CUADRO N° 42

E.D. Enumere, en orden de mayor a menor importancia, las actividades didácticas que le han permitido a Usted una mejor comprensión de los temas y problemas tratados en el curso
(Según $\%$ de estudiantes que las comparten)

<i>Técnica didáctica</i>	<i>PRIMERA PREFERENCIA</i>			<i>SEGUNDA PREFERENCIA</i>				
	<i>Est. Generales</i>	<i>Ciclos básicos</i>	<i>Carrera</i>	<i>Totales</i>	<i>Estudios Generales</i>	<i>Ciclos básicos</i>	<i>Carrera</i>	<i>Totales</i>
Exposición del profesor	32	31	37	33	30	30	33	31
Exposición del profesor y discusión	20	14	10	16	22	26	22	23
Técnicas de Lectura	9	7	14	10	10	5	10	9
Exposición del estudiante	4	3	6	5	10	2	9	9
Técnicas de trabajo en grupos	9	9	3	7	9	3	8	8
Técnicas de expresión	10	2	6	8	6	16	2	6

5. *Técnicas de investigación*

En la Sección 2) se ha indicado que los cursos de servicio del Departamento de Filosofía son, predominantemente, teóricos. Se trata, en lo que sigue, de analizar cuáles técnicas de análisis documental se emplean con mayor frecuencia. Además, se analizará qué tipo de técnicas de investigación de campo se emplean en los cursos que combinan los aspectos teóricos con los aspectos prácticos.

De acuerdo con la *Escuela de Autoevaluación Docente* el recurso de documentación se utiliza principalmente con la práctica de análisis de contenido y, en segunda instancia, con la técnica de fichaje. El recurso de análisis estadístico por ser especializado, su empleo es mínimo.

CUADRO N° 43

E.A. Enumere en orden de mayor a menor importancia, las técnicas de investigación documental empleadas con mayor frecuencia en su curso

<i>Técnica</i>	<i>Preferencia N° 1</i>	<i>Preferencia N° 2</i>
Análisis de contenido	65	22
Fichaje	35	30
Análisis estadístico	4	4

La observación directa y la entrevista son las técnicas de investigación de campo que los docentes emplean con mayor frecuencia y que, según los estudiantes, han aprendido a emplear en el desarrollo del curso.

CUADRO N° 44

E.D. Enumere en orden de mayor a menor importancia, las técnicas de investigación de campo que se emplean con mayor frecuencia en su curso

<i>Técnica</i>	<i>Preferencia N° 1</i>	<i>Preferencia N° 2</i>
Observación directa	22	0
Entrevista	22	9
Encuesta	9	9
Observación participante	9	0

CUADRO N° 45

E.D. ¿Cuáles técnicas de trabajo de campo ha aprendido a emplear Usted en el desarrollo del curso?

(Según 0/o de estudiantes que las comparten)

<i>Técnica</i>	<i>Centro de Estudios Generales</i>	<i>Ciclos Básicos</i>	<i>Carreras</i>	<i>Totales</i>
Observación directa	8	29	5	9
Observación participativa	8	14	8	9
Entrevista	10	30	6	11
Encuesta	5	30	3	8
Otras	3	3	5	4
No hay trabajo de campo	77	64	83	77

Como dato importante cabe señalar que según la Encuesta de Autoevaluación Docente, la práctica investigativa de los cursos de servicio del Departamento de Filosofía, no tiene relación, en la mayoría de los casos, con las demás áreas académicas. En este sentido, los datos muestran que el 96^o/o de casos no tiene relación con los proyectos del área de investigación y el 78^o/o con el área de extensión.

6. Recursos didácticos empleados

Así como las técnicas didácticas y los medios de evaluación empleados con mayor frecuencia son los denominados tradicionales, los recursos didácticos empleados preferentemente son los tradicionales: el pizarrón y la documentación.

CUADRO N° 46

A.D. Enumere en orden de mayor a menor importancia los recursos empleados con mayor frecuencia en su curso (Según 0/o de profesores que los comparten)

<i>Respuesta</i>	<i>Preferencia N° 1</i>	<i>Preferencia N° 2</i>
Documentación: libros, folletos, revistas	77	17
Pizarrón	30	57
Recursos audiovisuales (filmes, cine, grabaciones, video tape, etc.)	0	9

Cabe señalar que en la primera preferencia se destaca el uso de la documentación que se complementa con el uso del pizarrón, mientras que en la segunda preferencia se utiliza con mayor énfasis el pizarrón y se complementa con el análisis documental.

En tanto que los recursos audiovisuales en la primera preferencia no se utilizan y en la segunda se utilizan en un 90%, lo que indica que son desestimados para efectos didácticos por la mayoría de los docentes.

CUADRO N° 47

E.D. Enumere en orden de mayor a menor importancia, los recursos didácticos que le han permitido una mejor comprensión de los temas y problemas tratados en el desarrollo del curso. (Según % de estudiantes que los comparten).

Recurso	PRIMERA PREFERENCIA		SEGUNDA PREFERENCIA			Totales
	Estudios Generales	Ciclos Básicos	Carrera	Estudios Generales sico	Ciclo Bá- Carrera	
Documentación	40	29	53	34	48	35
Pizarrón	29	31	24	36	22	35
Audiovisuales	17	19	19	12	14	10

Se puede observar algunas diferencias entre la opinión estudiantil y lo indicado por los docentes. En primer término los estudiantes reducen la importancia de la documentación en la primera preferencia (de 77^o/o a 43^o/o). Así como un 14^o/o de los mismos señala a los recursos audiovisuales como recursos que facilitan la comprensión de la temática del curso, en tanto que los docentes los desestiman.

7. Capacidad didáctica de los docentes

De conformidad con los resultados de la *Encuesta de Evaluación Docente* la opinión estudiantil enjuicia favorablemente la capacidad didáctica de los docentes del Departamento. En efecto, la mayoría de los estudiantes entrevistados estiman que los profesores de Filosofía muestran dominio y comprensión de los temas y problemas tratados en el curso, conocimiento amplio y suficiente de la bibliografía, eficiente preparación de lecciones y acertada organización de las actividades del grupo. Estas consideraciones pueden observarse en los cuadros siguientes:

CUADRO N° 48

E.D. El profesor muestra dominio de los temas o problemas tratados.
(en números relativos)

<i>Nivel</i>	<i>Siempre</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Nunca</i>
Centro Estudios Generales	75	14	9	1
Ciclos Básicos	93	5	0	2
Carreras	82	9	8	1
TOTAL	79	12	7	1

CUADRO N° 49

E.D. El profesor muestra que prepara sus lecciones.
(en números relativos)

<i>Niveles</i>	<i>Siempre</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Nunca</i>
Centro Estudios Generales	53	22	17	6
Ciclos Básicos	78	16	3	2
Carreras	71	19	9	1
TOTAL	62	20	13	5

CUADRO N° 50

E.D. La bibliografía básica exigida por el profesor es

<i>Nivel</i>	<i>Excesiva</i>	<i>Suficiente</i>	<i>Insuficiente</i>
Centro Estudios Generales	5	85	8
Ciclos Básicos	9	74	13
Carreras	21	74	5
TOTAL	11	80	7

CUADRO N° 51

E.D. El profesor demuestra un conocimiento de la bibliografía complementaria

<i>Nivel</i>	<i>Amplio</i>	<i>Suficiente</i>	<i>Insuficiente</i>
Centro Estudios Generales	67	30	1
Ciclos Básicos	74	17	2
Carreras	66	31	1
TOTAL	67	29	1

CUADRO N° 52

E.D. El profesor organiza acertadamente las actividades del grupo

<i>Nivel</i>	<i>Siempre</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Nunca</i>
Centro Estudios Generales	26	29	35	8
Ciclos Básicos	54	33	10	0
Carreras	55	21	21	3
TOTALES	38	27	23	6

Como se anunció anteriormente, la mayoría de los cursos servidos por el Departamento de Filosofía son de carácter teórico. Representa un porcentaje minoritario (39^o/o), aquellos cursos que emplean las técnicas de trabajo de campo como actividad didáctica complementaria del trabajo en el aula. Los profesores responsables de esos cursos muestran, según la opinión estudiantil, una dirección más acertada en los niveles de Ciclos Básicos y de Ca-

rrera que en el de Estudios Generales, a pesar de que en este último nivel se imparte un curso específico sobre métodos y técnicas de investigación. Al respecto veáse el cuadro que sigue:

CUADRO N° 53

E.D. El profesor dirige, coordina o asesora las actividades del trabajo de campo

<i>Nivel</i>	<i>Siempre</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Nunca</i>
Centro Estudios Generales	8	7	7	4
Ciclos Básicos	17	7	5	0
Carreras	17	8	5	1
TOTAL	12	7	6	2

Asimismo, se ha mostrado que la lección tipo magistral (exposición y exposición combinada con discusión) es la predominante en la mayoría de los cursos de servicio. La efectividad para la comprensión de los estudiantes de la lección expositiva se indica a continuación.

CUADRO N° 54

E.D. Las exposiciones del profesor permiten al grupo la comprensión del tema o problema tratado

<i>Nivel</i>	<i>Siempre</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Nunca</i>
Centro de Estudios Generales	44	30	22	2
Ciclos Básicos	76	17	5	0
Carreras	55	24	15	4
TOTALES	52	26	18	3

CUADRO N° 55**E.D. La participación de los estudiantes durante las exposiciones del profesor se dirige a**

<i>Nivel</i>	<i>Solicitar Información</i>	<i>Ampliar Información</i>	<i>Hacer Comentarios</i>
Centro Estudios Generales	40	22	34
Ciclos Básicos	36	26	21
Carreras	27	30	37
TOTALES	36	25	33

Se incluye, finalmente, como elementos de la capacidad didáctica del docente, algunos aspectos de su personalidad en relación con el grupo de estudiantes, como son: actitud hacia la expresión de sus ideas y disposición para colaborar con ellos en tiempo fuera de clase. Al respecto, véanse los siguientes cuadros:

CUADRO N° 56**E.D. El profesor permite a los estudiantes expresar sus ideas de manera**

<i>Nivel</i>	<i>Completa</i>	<i>Limitada</i>	<i>No la permite</i>
Centro de Estudios Generales	71	24	3
Ciclos Básicos	83	17	0
Carreras	83	13	3
TOTALES	76	20	3

CUADRO N° 57**E.D. La colaboración del profesor para consulta fuera de horario es**

<i>Nivel</i>	<i>Amplia</i>	<i>Suficiente</i>	<i>Insuficiente</i>
Centro de Estudios Generales	31	41	20
Ciclos Básicos	64	26	9
Carreras	38	41	14
TOTALES *	37	39	17

* El 70/o de los estudiantes no respondió la pregunta.

Cabe destacar que la clase magistral es la modalidad que se presenta con mayor frecuencia como técnica pedagógica, y además permite la comprensión del tema por parte de los estudiantes siempre o en la mayoría de los casos (79^o/o).

La participación de los estudiantes es de carácter diverso; tanto se refiere a solicitar información, ampliar el tema o hacer comentarios. Además, se puede observar que según la mayoría de los estudiantes (76^o/o), los docentes del Departamento de Filosofía permiten la libre expresión de las ideas y un 20^o/o considera que es limitada.

En cuanto a la colaboración del profesor fuera de clases, se señala como amplia o suficiente, por un 76^o/o de los estudiantes, en tanto que el 17^o/o estima que es insuficiente.

Como dato importante cabe destacar que el porcentaje de opinión favorable a la capacidad didáctica de los profesores de filosofía en el nivel de Estudios Generales, es, por lo general, inferior al promedio general en un 7^o/o. Incluso, dentro de este mismo nivel, existe una marcada diferencia en la evaluación realizada, de modo, que algunos profesores son evaluados favorablemente con porcentajes iguales o superiores al promedio y otros, en cambio, están por debajo de éste.

En síntesis tenemos que, de acuerdo con la opinión vertida por los estudiantes, se puede estimar que la capacidad didáctica de los docentes del Departamento de Filosofía es muy buena o excelente.

Su promedio es del 83^o/o. No obstante lo anterior, se puede observar que los niveles de Ciclos Básicos, así como los de las Carreras, reciben una opinión favorable que excede el promedio, sobre todo en los primeros. En los Ciclos Básicos se encuentra a un 20^o/o sobre Estudios Generales y a un 8^o/o sobre el promedio para el nivel de Carrera.

CONCLUSIONES

La necesidad de evaluar la metodología docente de los cursos de servicio del Departamento de Filosofía estriba en que esta unidad académica brinda sus servicios docentes a catorce unidades, distribuidas en las seis facultades de la Universidad Nacional, que comprenden veinticuatro cursos diferentes impartidos por el mismo número de profesores, con un tiempo asignado de 20.25 jornadas completas.

La evaluación realizada abarcó, en el caso de la *Encuesta Autoevaluación Docente*, catorce profesores (58^o/o) y dieciocho cursos (75^o/o) y en la de *Evaluación Docente*, diecinueve profesores (77^o/o) catorce cursos (58^o/o) y treinta y cinco grupos de estudiantes (57^o/o). En razón de lo anterior, se considera representativa y confiable la muestra que sirvió de base para obtener los datos que se resumen a continuación.

En los cursos de nivel de Estudios Generales se da una mayor tendencia hacia la metodología directiva, al predominio del aspecto teórico de los cursos y al empleo de la clase expositiva o magistral. Incluso en el curso de *Métodos y Técnicas de Investigación*, aunque se observa una mayor participación estudiantil, la mayoría de los estudiantes (75^o/o) considera que la lección expositiva ocupa la mayor parte del tiempo y apenas el 50^o/o de ellos señala que se emplean técnicas de trabajo de campo en este curso. En los diversos cursos de Estudios Generales se dan diferencias cualitativas dentro de los mismos docentes en cuanto a la integración disciplinaria, y a su capacidad didáctica.

En el nivel de Ciclos Básicos, el *Certificado Propedéutico de Ciencias Exactas y Naturales*, presenta características similares a las de Estudios Generales, debido a la naturaleza del curso de servicio (lógica formal), y, por otra parte, los *Certificados Propedéuticos de Filosofía y Letras* y de *Ciencias Sociales*, presentan la tendencia más marcada hacia la integración disciplinaria, a la combinación del trabajo teórico con el trabajo de campo, a la participación del estudiante en la orientación del curso y en su evaluación, así como a combinar el trabajo individual y colectivo de los estudiantes. Estas características se dan, en mayor medida, en el *Certificado Propedéutico de Filosofía y Letras*. Sus estudiantes afirman que en este curso las exposiciones del profesor ocupan la menor parte del tiempo, mientras que en el *Certificado Propedéutico de Ciencias Sociales* ocupan la mayor parte.

En el nivel de carreras los cursos de algunas escuelas, Ciencias Ecu­méricas, Sociología y Depto. de Filosofía, que versan sobre alguna temática de índole social, tienden a la integración disciplinaria y a la participación estudiantil de modo similar a los Ciclos Básicos mencionados. En la Escuela de Ciencias Agrarias se da también este segundo aspecto.

En los cursos de la Escuela de Ciencias Ecu­méricas y del Departamento de Filosofía se combina el trabajo teórico con el de campo pues su objeto de estudio es una problemática social concreta, y en consecuencia, el empleo de la lección magistral en más reducido.

Características diferentes a estas escuelas presentan los de *Educación y Secretariado Profesional* que se asemejan más a los de Estudios Generales.

En general, se ha podido observar una correlación entre el área epistemológica y la integración disciplinaria. Esta es más acentuada en los cursos científico-sociales. Así mismo, existe una correlación entre la integración disciplinaria y la participación de los estudiantes, individual y colectivamente, en la orientación general del curso y en la evaluación.

En los tres niveles académicos, las técnicas didácticas empleadas son, preferentemente, la exposición del profesor, la exposición del profesor combinada con discusión y las diversas técnicas de lectura. Todas ellas de tipo directivo. Así mismo, según la opinión de los estudiantes, son las que les permiten comprender mejor la temática planteada.

Las técnicas de investigación documental utilizadas con mayor frecuencia son el análisis de contenido y el fichaje. Es de uso restringido, por ser un instrumental especializado, el análisis estadístico. En aquellos cursos que sí utilizan el trabajo de campo, las técnicas usadas son la observación directa y la entrevista.

En cuanto a recursos, se emplean los medios tradicionales, a saber, la documentación y el pizarrón y se desestiman los recursos audiovisuales modernos.

Finalmente, la mayoría de los estudiantes entrevistados considera que es muy buena o excelente la capacidad didáctica de los profesores del Departamento de Filosofía, especialmente en el nivel de Ciclos Básicos y en el de Carrera.

De común acuerdo con lo anterior es posible inferir que se recurre a la metodología docente de tipo directivo o magistral en el Centro de Estudios Generales, en el Ciclo Básico de Ciencias Exactas y Naturales y en las Escuelas de Educación y Secretariado Profesional.

La metodología participativa se emplea efectivamente en el Ciclo Básico de Filosofía y Letras.

Las metodologías de tipo mixto o combinado se dan en el Ciclo Básico de Ciencias Sociales, en las escuelas de Ciencias Agrarias, Ciencias Ecuménicas, Sociología y en el Departamento de Filosofía.

En términos cuantitativos, las metodologías que más se emplean en su orden de prioridad son: la metodología directiva o magistral, y las metodologías mixtas o combinadas. Mientras que la metodología netamente participativa es de uso sumamente restringido.

Como último aspecto significativo, tenemos que se da una correspondencia, aunque no en todos los indicadores, entre los resultados de las encuestas realizadas y los planteamientos pedagógicos oficiales de las unidades académicas que se han analizado en el Capítulo II, a excepción del Centro de Estudios Generales, cuyos documentos atribuyen una importancia decisiva a la integración disciplinaria y a la participación del estudiante mientras que los datos de las encuestas indican que su práctica pedagógica es de otra índole, como ya se ha indicado.

BIBLIOGRAFIA

Centro de Estudios Generales

CALDERON, Ana Lía. **La Filosofía en el Centro de Estudios Generales de la Universidad Nacional. 1973-1978, 1979.**

Ciclo Básico de Ciencias Exactas y Naturales

Programa de Lógica y Metodología de las Ciencias. Seminario de Evaluación, 1979, págs. 26, 27 y 28.

Ciclo Básico de Ciencias Sociales

MENNIN, Ovide. **Algunos recursos para hacer más dinámica la actividad de grupos humanos numerosos, 1979.**

Experiencia de trabajo y evaluación grupal en el Ciclo Básico de Filosofía y Letras, 1979.

Talleres de Expresión y Comunicación: Contenido y Métodos, 1979.

Programa, 1980.

Ciclo Básico de Letras

JIMENEZ, Mayra. **Desarrollo y control de un nuevo sistema pedagógico. 1979.**

GUERRA, Tomás. **Hacia un nuevo sistema pedagógico, 1978.**

Departamento de Economía

CASTRO S., Gerardo y GERTEL, Héctor. **Notas sobre objetivos y estrategias para el desarrollo de capacidades específicas en el personal docente del Departamento de Economía, Versión preliminar, julio 1979.**

Definición de objetivos actitudinales y de habilidad (Carrera de Economía), sin fecha.

La integración vertical y horizontal en la Carrera de Economía, Nov. 1978.

Departamento de Filosofía

Breves aclaraciones sobre el Plan de Estudios de la Carrera de Bachillerato en la Enseñanza de la Tecnología, con énfasis en... 1979.

Correspondencia del C.A.S., Archivo.

Evaluación y programación del área de docencia. Seminario de Evaluación, febr. 1980.

Plan de Estudios de la Carrera de Bachillerato en la Enseñanza de la tecnología con énfasis en... (según certificado de carácter técnico). 1979.

Plan Quinquenal, 1979.

Proyecto Programático, 1977.

PRAXIS, No. Doble 5-6, julio-dic. 1977.

Seminario de Programación, 1977.

Varios: Programa de Fundamentos históricos y filosóficos de la Educación, 1980.

Escuela de Ciencias Agrarias

Boletín Informativo, junio 1978.

Escuela de Ciencias del Deporte

BRENES J., Víctor. **Programa de Métodos de Investigación, 1980.**

Planes de Estudio para el Bachillerato en la Enseñanza de la Educación Física, 1979.

Escuela de Secretariado Profesional

Planes de Estudio, 1979.

Escuela de Sociología

Currículo, 1979.

ANEXO No. 1

**DETALLE DE LOS CURSOS SERVIDOS POR EL DEPARTAMENTO DE
FILOSOFIA, SEGUN FACULTADES Y UNIDADES ACADEMICAS
(PLAN QUINQUENAL)**

CENTRO DE ESTUDIOS GENERALES

UNIDAD	NOMBRE DEL CURSO	TIEMPOS POR AÑO			
		1976	1977	1978	1979
Centro de Estudios Generales	Fund. de Filosofía	--	8.25	4.75	5.50

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

UNIDAD	NOMBRE DEL CURSO	TIEMPOS POR AÑO			
		1976	1977	1978	1979
Escuela de Gimnasia y Cultura Física	Metodología de la Invest.	0.25	0.25	0.25	0.25
Veterinaria	-----	---	---	---	---
TOTAL		0.25	0.25	0.25	0.25

* El Departamento de Filosofía no cuenta con este dato en archivo.

** Para efectos de organigrama el CIDE corresponde a Capacitación Docente a partir de 1980.

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL MAR

UNIDAD	NOMBRE DEL CURSO	TIEMPOS POR AÑO			
		1976	1977	1978	1979
Escuela de Ciencias Agrarias	-----	---	---	---	---
Escuela de Ciencias Ambientales	-----	---	---	---	---
Escuela de Geografía	-----	---	---	---	---
TOTAL		---	---	---	---

RECTORIA

UNIDAD	NOMBRE DEL CURSO	TIEMPOS POR AÑO			
		1976	1977	1978	1979
Topografía y Catastro	-----	----	----	----	----
TOTAL		----	----	----	----

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

UNIDAD	NOMBRE DEL CURSO	TIEMPOS POR AÑO			
		1976	1977	1978	1979
Ciclo Básico de C.C.S.S.	Teoría Social		2.75	1.75	1.50
Depto. Economía	Lógica Básica	----	----	0.50	----
Escuela de Historia	Hist. del Pens. Universal				
	A y B	----	0.50	0.50	0.50
	Hist. Pens. Latinoamericano	----	0.25	0.25	0.25
	Lógica Formal	----	0.25	0.25	0.25
Instituto de Estudios del Trabajo Planificación y Promoción Social	-----	----	----	----	----
	CONAUCA	----	0.50	----	1.50
Esc. Relaciones Internac.	Sem. Cultura del Costarricense	----	0.25	----	----
	Sem. Centroamérica y el Caribe	----	0.25	----	----
Esc. Secretariado Prof. Depto. Sociología	Lógica y Ética	----	----	----	0.50
	Debate Epistemológico en el Pensamiento Dialéctico	----	0.25	----	----
	Estadística Social Descriptiva	----	0.25	----	----
	Tutoría de Tesis		0.25	----	----
	Estadística Social Inferencial	----	0.25	----	----
	Introduc. a la Filosofía	----	----	0.25	0.50
	Lógica y Metodología	----	----	0.50	----
	Metodología de la Invest. Social	----	----	0.25	----
	Sociología del Conocimiento	----	----	0.25	----
	Lógica y Epistemología	----	----	----	0.25
	Lógica de la Investigación	----	----	----	0.25
TOTAL		----	5.75	4.25	5.50

FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES

UNIDAD	NOMBRE DEL CURSO	1976	1977	1978	1979
Ciclo Básico de Ciencias Exactas y Naturales	Lógica y Metodología de las Ciencias	---	1.25	1.50	1.00
Escuela de Ciencias Biológicas	-----	---	---	---	---
Depto. Física	-----	---	---	---	---
Esc. Matemáticas	-----	---	---	---	---
Depto. Química	-----	---	---	---	---
TOTAL		---	1.25	1.50	1.00

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

UNIDAD	NOMBRE DEL CURSO	TIEMPOS POR AÑO			
		1976	1977	1978	1979
Ciclo Básico de Letras	Comunicación humana		0.50	0.75	0.75
Escuela de Artes Plásticas	-----	---	---	---	---
Escuela de Danza	Metodología de la Invest. Científica I y II	---	---	0.25	0.50
Escuela de Música	-----	---	---	---	---
Esc. Teatro Estudio	Historia Social del Arte I	---	0.50	0.25	0.25
	Historia Social del Arte II	---	0.25	0.25	0.25
	Introd. a la Teoría del Hecho Escénico	---	---	---	0.25
	Historia Social del Teatro	---	---	---	0.25
	La Cultura del Costarricense	---	---	---	0.25
Escuela de Educación	Fund. Históricos y Filosóficos de la Educación I y II	---	1.25	2.00	2.75
	Educación y desarrollo en América Latina	---	0.25	0.25	---
	Seminario de Invest. para Orientadores	---	0.25	---	---
Instituto de Estudios Latinoamericanos	Seminario de Historia del Pens. Latinoamericano	---	0.25	0.25	---
Esc. Literatura y Ciencias del Lenguaje	Poesía y Sociedad	---	---	---	0.25
Escuela Ecuménica de Ciencias de la Religión	Ecumenismo	---	0.25	---	---
	Religión y Ciencias del Lenguaje	---	0.25	---	---

UNIDAD	NOMBRE DEL CURSO	TIEMPOS POR AÑO			
		1976	1977	1978	1979
	Religión y Ciencias Filosóficas-antropológicas	---	0.25	---	---
	Religión y Ciencias socio-económicas	---		0.25	---
	Socialdemocracia y personalismo	---	---	0.25	---
	Contexto histórico-político de la iglesia en Costa Rica	---	---	---	0.25
	Iglesia y sindicalismo	---	---	0.25	---
	Contexto Natural y Cultural de la Educación en América Latina con énfasis en Costa Rica		---	0.25	0.75
TOTAL			4.00	5.25	6.25

**SERVICIOS DOCENTES A OTRAS UNIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL
(PROYECCION)**

FACULTADES Y UNIDAD ACADEMICA	1980	1981	1982	1983	1984	1985
CENTRO DE ESTUDIOS GENERALES	6.00	6.50	7.00	7.50	8.00	8.00
FACULTAD FILOSOFIA Y LETRAS	<u>6.50</u>	<u>7.50</u>	<u>8.75</u>	<u>9.50</u>	<u>10.50</u>	<u>10.25</u>
Ciclo Básico	0.75	0.75	1.50	1.50	1.50	1.50
Escuela de Danza	0.50	0.50	0.50	0.75	0.75	0.75
Escuela de Educación IDELA	3.00	3.25	3.50	3.75	4.00	4.00
Esc. Literatura y Ciencias del Lenguaje	---	---	---	---	---	---
Escuela de Música	0.25	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50
Esc. Artes Plásticas	---	---	---	---	---	---
Esc. Ecuménica, Ciencias de la Religión	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25
Escuela Teatro-Estudio	1.75	2.25	2.50	2.75	3.00	3.25
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES	<u>5.50</u>	<u>6.50</u>	<u>6.75</u>	<u>6.75</u>	<u>7.00</u>	<u>7.00</u>
Ciclo Básico	1.50	1.50	1.75	1.75	2.00	2.00
Depto. Economía	---	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25
Escuela de Historia	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.10
IESTRA	---	---	---	---	---	---
Esc. Planificación y Prom. Social	1.50	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75
Esc. Relaciones Internacionales	---	---	---	---	---	---
Esc. Secretariado Profesional	0.50	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75
Depto. Sociología	1.00	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD	<u>0.25</u>	<u>0.25</u>	<u>0.25</u>	<u>0.25</u>	<u>0.25</u>	<u>0.25</u>
Esc. Gimnasia y Cultura Física	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25

(Continuación cuadro anterior)

FACULTADES Y UNIDADES ACADÉMICAS	1980	1981	1982	1983	1984	1985
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES	<u>1.75</u>	<u>1.75</u>	<u>1.75</u>	<u>2.00</u>	<u>2.00</u>	<u>2.00</u>
Ciclo Básico	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25
Esc. Ciencias Biológicas	0.50	0.50	0.75	0.75	0.75	0.75
Depto. Física	----	----	----	----	----	----
Escuela de Matemáticas	----	----	----	----	----	----
Departamento de Química	----	----	----	----	----	----
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL MAR	<u>0.25</u>	<u>0.75</u>	<u>0.75</u>	<u>0.75</u>	<u>0.75</u>	<u>0.75</u>
Esc. Ciencias Agrarias	0.25	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50
Esc. Ciencias Ambientales	----	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25
Escuela Geografía	----	----	----	----	----	----
TOTAL	20.25	23.25	25.25	26.75	28.00	28.25

ANEXO No. 2

CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION DOCENTE

Fecha: -----

Señor
Profesor
Departamento de Filosofía

Estimado Compañero:

La Comisión de Docencia del Departamento de Filosofía le insta muy cordialmente a contestar el presente cuestionario y a depositarlo en la Secretaría, a la mayor brevedad posible.

Con su colaboración, será posible efectuar un diagnóstico descriptivo de las diversas modalidades que asume la metodología docente desarrollada en los cursos propios del Departamento y en los cursos de servicio a otras Unidades Académicas.

NOTA:

Debe emplearse un formulario para cada curso que se tenga asignado.

PREGUNTAS:

I. DATOS GENERALES.

1. NOMBRE DEL PROFESOR -----
2. NOMBRE DEL CURSO -----
3. NIVEL DEL CURSO: () Estudios Generales
 () Propedéutico
 () Carrera. Plan de Bachillerato
 () Carrera. Plan de Licenciatura
4. UNIDAD ACADEMICA A LA CUAL PERTENECE EL CURSO

II. ESTRATEGIA PEDAGOGICA.

5. El curso que usted imparte tiene un carácter:

- Unidisciplinario
- Multidisciplinario
- Interdisciplinario

6. La programación del curso es responsabilidad de:

- El profesor o un equipo docente
- El profesor y los estudiantes
- Los estudiantes

7. Describa brevemente los objetivos generales del curso:

-
-
-
-

8. Describa brevemente las áreas temáticas o unidades programáticas del curso:

-
-
-
-

9. Describa cómo se organiza el curso que usted imparte en función del proceso enseñanza-aprendizaje:

10. En el curso que usted imparte el trabajo de campo es una actividad:

- Fundamental
- Complementaria
- No hay trabajo de campo

11. En el curso, usted tiene como profesor una función:

- Directiva
- Coordinadora
- Asesora

12. En el curso que usted imparte, la evaluación del estudiante es responsabilidad de:

- El profesor
- El profesor y los estudiantes
- Los estudiantes

III. TECNICAS DIDACTICAS Y RECURSOS

13. Enumere, en *orden de mayor a menor importancia*, las técnicas didácticas empleadas con mayor frecuencia en su curso:

- Exposición del profesor
- Exposición del profesor y discusión
- Técnicas de lectura (comentario de texto, lectura dirigida)
- Técnicas de trabajo en grupos (mesa redonda, foro, panel, simposio, etc.)
- Exposición individual del estudiante
- Técnicas de expresión (redacción, oratoria, dramatización).

14. Enumere, en orden de mayor a menor importancia, las técnicas de investigación documental empleadas con mayor frecuencia en su curso:

- Análisis estadístico
- Análisis de contenido
- Fecha de resumen
- Otra -----

15. Enumere, en orden de mayor a menor importancia, las técnicas de investigación de campo, que se emplean con mayor frecuencia en su curso:

- Observación directa
- Observación participante
- Entrevista
- Encuesta
- Otra -----
- No se emplean

16. Enumere, en orden de mayor a menor importancia, los recursos empleados con mayor frecuencia en su curso:

- Documentación (libros, folletos, revistas)
- Pizarrón
- Recursos audiovisuales (filmes, cine, grabaciones, video-tape, etc.)

17. Enumere, en orden de mayor a menor importancia, los medios de evaluación empleados con mayor frecuencia en su curso:

- Asignaciones e informes de lectura
- Pruebas y quices, escritos u orales
- Trabajo en grupos
- Monografía individual
- Monografía colectiva
- Otra-----

IV. RELACION DE LA DOCENCIA CON OTRAS AREAS ACADEMICAS:

18. Tiene su curso relación con algún proyecto de investigación de la Unidad Académica respectiva.

() No

() Sí Si contesta "sí" especifique:

19. Tiene su curso relación con algún proyecto de extensión de la Unidad Académica respectiva.

() No

() Sí Si contesta "sí" especifique.

V. POBLACION ESTUDIANTIL

20. Haga una breve descripción de las características de la población estudiantil que asiste a su curso, tomando en cuenta criterios tales como: número, sexo, lugares de procedencia, nivel socioeconómico, tipo y modalidad de los colegios de procedencia, situación laboral del estudiante:

ANEXO No. 3

UNIVERSIDAD NACIONAL
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA

CUESTIONARIO DE EVALUACION DOCENTE

FECHA-----

Estimado estudiante:

El presente cuestionario tiene por objetivo hacer una evaluación académica de la labor docente de los profesores del Departamento de Filosofía, en ésta y otras unidades académicas. Por tal motivo, le solicitamos cordialmente, que responda a sus preguntas de la manera más racional y objetiva posible.

Instrucciones:

No es necesario que escriba su nombre.

Marque con una "X" la alternativa o alternativas que usted estime correctas.

PREGUNTAS:

I. DATOS GENERALES

1. NOMBRE DEL PROFESOR -----

2. NOMBRE DEL CURSO -----

3. NIVEL DEL CURSO:

() Estudios Generales

() Propedéutico

() Carrera Plan de Bachillerato

() Carrera Plan de Licenciatura

4. Unidad Académica a la cual pertenece el curso.

EVALUACION DOCENTE

II. CAPACIDAD DIDACTICA DEL PROFESOR

5. El profesor muestra dominio y comprensión de los temas o problemas tratados:
- Siempre
 - Muchas veces
 - Algunas veces
 - Nunca
6. El profesor da muestras de que prepara sus lecciones:
- Siempre
 - Muchas veces
 - Algunas veces
 - Nunca
7. El profesor organiza acertadamente las actividades del grupo:
- Siempre
 - Muchas veces
 - Algunas veces
 - Nunca
8. El profesor dirige, coordina o asesora acertadamente las actividades del trabajo de campo (Si no hay trabajo de campo pase a la pregunta 9):
- Siempre
 - Muchas veces
 - Algunas veces
 - Nunca
9. Las exposiciones del profesor permiten al grupo la comprensión del tema o problema tratado:
- Siempre
 - Muchas veces
 - Algunas veces
 - Nunca
10. La participación de los estudiantes durante las exposiciones del profesor, se dirigen a:
- Solicitar información
 - Ampliar el tema
 - Hacer comentarios o críticas
11. El profesor permite a los estudiantes expresar sus ideas de manera:
- Completa
 - Limitada
 - No la permite

12. Las exposiciones del profesor ocupan en el curso:
- () La mayor parte del tiempo
 - () La menor parte del tiempo
 - () Nunca hace exposiciones
13. La bibliografía básica exigida por el profesor es:
- () Excesiva
 - () Suficiente
 - () Insuficiente
14. En cuanto a bibliografía complementaria, el profesor demuestra un conocimiento:
- () Amplio
 - () Suficiente
 - () Insuficiente
15. La colaboración del profesor para consulta fuera de horario es:
- () Amplia
 - () Suficiente
 - () Insuficiente

III. ESTRATEGIA PEDAGOGICA

16. Considera usted que el profesor imparte su materia desde el punto de vista de:
- () Una sola disciplina (filosofía, sociología, historia, lógica, etc.)
 - () Una sola disciplina pero complementada con otras del mismo certificado
 - () Varias disciplinas integradas en el mismo curso
17. De los objetivos generales del curso usted conoce:
- () Todos
 - () Algunos
 - () Ninguno (Si contesta "ninguno", pase a la pregunta 19)
18. Describa los objetivos generales del curso que usted conoce:
- () -----

 - () -----

 - () -----

19. Describa las unidades del programa (áreas temáticas generales) que usted conoce:
- () -----

- () -----

- () -----

- () -----

20. Considera usted que los temas o problemas tratados en el curso son útiles para el logro de los objetivos del curso o de la carrera:
- () Totalmente
() Parcialmente
() En nada
21. ¿Se utilizan en el curso que usted recibe técnicas de trabajo de campo?
- () Sí
() No Si contesta "no" pase a la pregunta 25
22. ¿Cuáles técnicas de trabajo de campo ha aprendido a emplear usted en el desarrollo del curso?
- () Observación directa
() Observación participante
() Entrevista
() Encuesta
() Otra -----
23. La mayor parte de actividades y responsabilidades del curso se inclinan hacia:
- () Sesiones teóricas
() Trabajo de campo
() Ambas modalidades
24. Los temas o problemas tratados en sesiones teóricas son útiles para el trabajo de campo:
- () Totalmente
() Parcialmente
() En nada

25. El profesor participa en el trabajo grupal como:
- Director del grupo
 - Coordinador del grupo
 - Asesor (o uno más) del grupo
26. Considera usted que en la evaluación de los estudiantes, éstos tienen una participación:
- Decisiva
 - Compartida con el profesor
 - Ninguna
27. La evaluación de los estudiantes en el curso se lleva a cabo de manera:
- Grupal (colectiva)
 - Individual
 - Grupal e individual
28. La evaluación de los estudiantes permite valorar:
- Su participación en clase o en trabajo de campo
 - Su rendimiento en pruebas o trabajos escritos
 - Ambos aspectos
 - Es arbitraria

IV. TECNICAS Y RECURSOS DIDACTICOS

29. Enumere, *en orden de mayor a menor importancia*, las actividades didácticas que le han permitido a usted una mejor comprensión de los temas o problemas tratados en el curso:
- Exposición del profesor
 - Exposición del profesor y discusión
 - Técnicas de lectura (comentario de texto, lectura dirigida)
 - Exposición del estudiante
 - Técnicas de trabajo en grupos (mesa redonda, foro, panel, simposio, etc.)
 - Técnicas de expresión (redacción, oratoria, dramatización)
30. Enumere, *en orden de mayor a menor importancia*, los recursos que le han permitido a usted una mejor comprensión de los temas o problemas tratados en el curso:
- Documentación (folletos, revistas, libros)
 - Pizarrón
 - Recursos audiovisuales (filmes, cine, grabaciones, video-tape, etc.)

