

Desarme y Coexistencia Pacífica LA CONTRIBUCION DE LOS PAISES NORDICOS A LA SEGURIDAD COMUN

Dr. Tapio Varis

TAPIO VARIS
Finlandés. Ex Rector de la Universidad para la Paz.

Dos temas con respecto al desarme han sido preponderantes en las Sesiones Especiales para Desarme de la Asamblea General de las Naciones Unidas (SSOD); estos dos temas se refieren al creciente rol de la opinión pública mundial y al de la prevención de una guerra nuclear. Estos temas se vieron reflejados en la mayoría de los discursos. Sin embargo la SSOD 3 dificultosamente produjo alguna reacción.

Aunque la SSOD 2 falló en su tarea principal de adoptar un programa comprensivo para el desarme y también en lograr un acuerdo referido a la revisión del Documento Final de la SSOD 1, concluyó que "la Sesión Especial fue convocada como respuesta a la creciente preocupación de los pueblos del mundo en lo que respecta a la carrera armamentista, especialmente de armas nucleares, la cual representa una amenaza al bienestar de ser humano e incluso a la supervivencia de la especie humana".¹

Aunque esta es una afirmación muy generalizada entre los gobiernos, la continuación de la carrera armamentista y el desarrollo de la tecnología nuclear y de doctrinas, así como el empeoramiento de la situación internacional, incluyendo el estallido de guerras, han activado el Movimiento de Paz en todos los países. En los países nórdicos, para citar un ejemplo, aproximadamente unos 2.5 millones de personas han firmado una petición en favor del establecimiento de una Zona Libre de armas nucleares en dicha región.

Esta creciente iniciativa de los ciudadanos y su determinación para influenciar sus propios destinos han conducido a los cuestionamientos fundamentales sobre el papel de la *moral y la ética en la política exterior*.

La escuela de pensamiento vigente es una escuela

de realismo, lo cual implica que todas las naciones luchan por el poder promoviendo únicamente sus intereses nacionales lo cual determina que no existe lugar para la moralidad en la política internacional.

Aunque puede existir mucho de verdad en esta afirmación, la misma es utilizada con bastante ligereza a efectos de suavizar las demandas de los ciudadanos y como forma de *evitar su participación activa en la formulación de la política exterior y de seguridad*. Aún más, los valores básicos de paz no son contradictorios con los intereses nacionales o de seguridad. Desde los años cincuenta ya se había comprendido que el enfoque de un mero poder político es extremadamente limitado y peligroso y no conduce ni a la prevención de guerras ni al aumento de la *seguridad común*.

Como fue señalado por la Comisión Independiente sobre Desarme y Seguridad: La seguridad nacional tiene también una dimensión internacional. Lo anterior significa que el sistema internacional debe ser capaz de un cambio ordenado y pacífico el cual debe estar abierto al intercambio de ideas, comercio, relaciones y experiencias interculturales.²

En los países nórdicos, la dimensión moral o ética de la política exterior está hasta cierto grado expresada en la *política de paz* (la cual es la definición cualitativa de la política exterior de los finlandeses) y en la *ayuda para el desarrollo* (que ha sido característica de los escandinavos). Se entiende que la Paz, el Desarme, el Desarrollo y la Seguridad se encuentran interrelacionados.

La neutralidad, así como la no-alineación, se pueden entender como una solución de política exterior al hecho de que la existencia de bloques y rivalidades entre bloques constituye una de las principales causas de tensión y división artificial del mundo. Esto no significa que



Dinamarca

se deben ceder los valores propios o la neutralidad ideológica. Pero esto sí significa, como el Ex-Presidente Urho Kekkonen lo ha expresado, que uno no debería de permitir que la simpatía o la antipatía influyan en las directrices generales de la política exterior por cuanto el fanatismo y la ceguera en los asuntos internacionales podría poner en peligro la existencia de todo el estado.³

AREA DE PAZ Y ESTABILIDAD

Una característica importante de Europa del norte, después de la segunda guerra mundial, es que esta región ha sido un área de *paz y estabilidad*. Aún durante el climax del período de la Guerra Fría, el área nórdica estaba fuera de tensión y de conflictos serios.

En un mundo de crisis continua, conflictos y tensión, la importancia de tan estable región es determinante para el fortalecimiento de la paz y la seguridad más allá de la misma región. Se puede ilustrar lo anterior tomando en cuenta el ejemplo opuesto de cómo al incrementarse la tensión regional, conflictos y guerras en el Este Medio, Atlántico Sur o en el Asia Central, se aumenta la amenaza en relación a la seguridad de todos.

Aún y cuando la región nórdica ha sido estable y pacífica en el pasado, no existe una garantía de que esta situación continúe automáticamente. En realidad el desarrollo actual de la tecnología nuclear, planeación militar y doctrinas, así como las acciones directas y el empeoramiento de las relaciones entre las super potencias podrían minar los acuerdos existentes. Un estudio realizado en Suiza sugiere, que mientras los síntomas de estabilidad en el norte nos acompañen hoy todavía, las precondiciones de fundamento están siendo gradualmente deterioradas y que podría llegarse a un punto en el cual la tensión regional aumentase significativamente.⁴

La misma advertencia se encuentra expresada en el libro anual SIPRI 1982. En dicho libro se establece que la alternativa para las medidas de limitaciones de armas en Europa del norte, como el caso del establecimiento de una zona libre de armas nucleares, no es el status quo en Europa del norte sino que el mismo es un aumento considerable en la capacidad militar en dicha área.⁵

El área nórdica no ha estado nunca totalmente fuera del alcance de la doctrina de la persuasión nuclear, y la presencia de una posición fáctica de no armas nuclea-

res en el status de la región nunca ha sido fortalecida por medio de un tratado de compromiso legal. Es verdad que el desarrollo de la tecnología nuclear y de nuevos misiles ejercerán un impacto en la seguridad septentrional. Igualmente, es una verdad el hecho de que al mantener bajo el nivel de tensión en el norte se puede contribuir al mejoramiento del clima político en Europa del norte.

DESLIGAMIENTO DEL PODER NUCLEAR

Diferentes factores han contribuido a la estabilidad nórdica en el pasado. Algunos expertos han analizado la seguridad nórdica utilizando el término "el balance nórdico", como un concepto básico relevante para la paz y la seguridad en la región.⁶ Aunque el concepto puede ser interpretado tanto de una manera estática como dinámica, es muy difícil pensar acerca de un balance regional en un área donde solamente un bloque militar es físicamente presente. En la práctica la teoría de un "balance" nórdico es fácilmente considerado como una función política conservadora ya que se le puede utilizar a efectos de prevenir todos los cambios y las nuevas ideas en la política de seguridad de los países de la región.

En la misma región nórdica no han existido disputas internacionales sin resolver en el área después de la Segunda Guerra Mundial. Las principales potencias nucleares que tienen intereses de seguridad en el área están todas satisfechas con un compromiso limitado en el Norte. Noruega y Dinamarca optaron por imponerse limitaciones propias con respecto a la cooperación militar aliada en suelo nórdico y para el establecimiento de armas nucleares, a pesar de que ellos se convirtieron en miembros de la OTAN.

En Islandia, la propuesta para una zona libre de armas nucleares así como la pregunta de si la instalación de bases militares norteamericanas en dicho país juega algún papel nuclear ha sido también debatida en los últimos años.⁷

Desde el principio del siglo diecinueve la idea dominante en la política exterior sueca ha sido la de *mantener a las grandes potencias fuera de la región nórdica*. Después de finalizada la Segunda Guerra Mundial, Finlandia se ha encaminado también hacia dicha idea y se ha esforzado por crear un nexo orgánico entre una política de neutralidad y una política de paz.⁸ En la actualidad las potencias nucleares no están directamente presentes ni comprometidas en el área.



Finlandia

La seguridad de los países nórdicos está erigida bajo diferentes soluciones en cada caso individual. Noruega, Dinamarca, Islandia son miembros de la OTAN. Noruega y Dinamarca, por medio de declaraciones unilaterales adoptaron una política de prohibición condicional en lo que se refiere al establecimiento de armas nucleares en sus territorios durante el período de paz. Suecia sigue la política de libertad de alianzas en período de paz para mantenerse neutral en guerra. Suecia ha mantenido fuerzas militares relativamente fuertes. Finlandia busca una política de neutralidad y lucha por el fortalecimiento de la paz y la seguridad internacional de acuerdo a los principios de las Naciones Unidas como ha sido declarado en el Tratado de Amistad, Cooperación y Ayuda Mutua entre Finlandia y la Unión Soviética. En la creación de seguridad Finlandia da prioridad a la política exterior en vez de apoyarse en las fuerzas militares poderosas. La filosofía fundamental es que la paz, y con ella la seguridad de Europa, requiere de respuestas políticas en vez de respuestas militares a los problemas de los conflictos de nuestra época. Con respecto a las armas nucleares el Tratado de Paz de París prohíbe a Finlandia poseer dichas armas, y como partes del Tratado de No Proliferación, todos los países nórdicos han optado por no desarrollar tales armas. En el Tratado entre Finlandia y la Unión Soviética, no se menciona que esta cooperación, en tiempos de guerra o aún en amenazas de guerra, requeriría el establecimiento de armas nucleares soviéticas en Finlandia. Pero, como ha sido señalado por Osmo Apunem, esta posibilidad no se encuentra excluida.⁹ Sin embargo, con tal de que Finlandia persiga la política de neutralidad la cuestión de establecer armas nucleares no plantea ningún problema.

El papel del sistema de las Naciones Unidas es primordial para los países nórdicos. El debilitamiento del respeto de sus principios y su Constitución ha causado una fuerte alarma en el Norte y los ministros de política exterior nórdicas han clamado por medidas para el fortalecimiento de las Naciones Unidas.

COOPERACION Y CONFIANZA

A pesar de las soluciones diferentes que con respecto a la seguridad han adoptado los países nórdicos, debe decirse que es mucho de lo que tienen en común con respecto a su comportamientos. Su seguridad no ha sido edificada sobre fuerzas militares poderosas aunque Suecia ha mantenido tradicionalmente una defensa fuerte. En 1980, los gastos para la defensa fueron los siguientes:¹⁰.

Cuadro 1. Gastos Militares de los países nórdicos

Dinamarca	2.4% de GNP
Finlandia	1.5%
Noruega	2.9%
Suecia	3.2%

(Fuente: Balance Militar 1981-82, p. 112-113)

Aunque muchas fuentes podrían argumentar que es la fuerte defensa militar sueca la que ha contribuido a la estabilidad nórdica, se puede coincidir con Wilhelm Agrell en el sentido de que la política sueca de permanecer fuera de alianzas militares es lo que ha sido realmente importante.¹¹

Más importante aún es que los países nórdicos no han seguido una política de confrontación sino una política activa de *cooperación política, económica, científica y cultural* entre ellos mismos y en relación a los países vecinos indiferente a sus orientaciones políticas e ideológicas. Esto ha contribuido a la participación activa en el proceso de detente.

El proceso de *distensión internacional* y la consolidación de confianza no constituyen por lo tanto únicamente una cuestión de especulación para los países nórdicos, especialmente para los neutrales, sino también una cuestión de naturaleza empírica. Lo mismo se aplica a Islandia como miembro de la OTAN.

Existen experiencias históricas de coexistencia pacífica y los resultados son alentadores, en particular en lo relacionado a la solución de los problemas sociales como el desempleo, polución, etc. Finlandia, en particular, posee una larga tradición y experiencia en cooperación con bases económicas y culturales amplias a través de fronteras ideológicas. Es por ésta realidad que Finlandia es atacada algunas veces desde un punto de vista ideológico y con ignorancia. Para un observador objetivo, sin embargo, la política de cooperación y los contratos de comercio a largo plazo han sido beneficiosos para la economía finlandesa. No existe evidencia de que el país haya tenido que ceder ninguno de sus propios valores sociales o instituciones sociales a causa de ésta política.

Dieter S. Lutz analiza la política militar y de seguridad de los países neutrales europeos en su libro "Neutralität - eine Alternative?"¹². Entre otras cosas Lutz analiza la dimensión de la *neutralidad* económica de los países neutrales y llega a la conclusión de que existe una verdade-

Cuadro 2: Comercio Exterior (Importaciones y exportaciones) de los países neutrales europeos y la República Federal Alemana en 1979 (porcentaje)

	Suiza	Suecia	Austria	Finlandia	Yugoslavia	RFA
OECD	80.56	80.13	76.58	69.36	51.89	75.34
COMECON	4.02	5.40	10.67	19.78	31.68	5.18
Otros	15.42	14.42	17.75	10.86	16.43	19.28

(Fuente: Dieter S. Lutz, op. cit. p. 34-35)



Noruega

ra asimetría en las relaciones económicas en favor de los países occidentales. Las cifras se resumen en el cuadro 2.

El cuadro Nº 2 indica que aún en el caso de Finlandia y Austria y hasta en Yugoslavia el comercio exterior está orientado fuertemente hacia los países occidentales. Pero aún la distribución existente del comercio exterior con los países del COMECON han sido de una dimensión importante de paz y de seguridad así como de estabilidad económica. La política de expansión de las relaciones de comercio con los países del COMECON no ha sido fácil de implementar debido a las barreras políticas e ideológicas y a los prejuicios. Sin embargo, éste comercio se ha convertido en un *material base esencial para la distensión internacional*.

En estos tiempos de recesión económica, crisis y de elevado desempleo, esta política ha resultado ser un fuerte pilar para la paz.

Deberíamos enfatizar también la dimensión cultural de la política de cooperación, confianza mutua y en el caso de los países neutrales -de neutralidad-. Aunque los países nórdicos tienen lazos culturales muy fuertes con los países occidentales, existen también una gran cantidad de contactos e intercambios con los países orientales.

La televisión es un ejemplo ilustrativo. Todos los países Nórdicos importan mucha de su programación. Suecia casi un tercio; Finlandia, Noruega y Dinamarca un 40% e Islandia, dos tercios de la producción.¹³ Las fuentes de la programación extranjera han sido las siguientes: En Finlandia, un 40% de los programas televisivos importados fueron de los Estados Unidos, mientras que el 30% llegan del Reino Unido. Los países socialistas responden de un 10% de los programas importados y el resto de los otros países. En Islandia los dos principales

suministradores de programas extranjeros lo han conformado los Estados Unidos y el Reino Unido. Los países socialistas responden solamente por un porcentaje bajo de la programación importada. En Noruega, aproximadamente un 40% de los programas extranjeros llegan de los Estados Unidos, un 20% del Reino Unido y un 1 a 5% de los programas llegan de los países socialistas. En Suecia, más de la mitad de la programación importada llega de Europa Occidental y un 7% de Europa Oriental.

Mucho depende de los medios de comunicación y las comunicaciones internacionales. ¿Estará el clima político internacional acelerando o retardando tales procesos como detente, desarme y paz? Los medios de comunicación poseen el rol de crear conciencia acerca del proceso de detente.¹⁴ No solamente los medios de comunicación, sino también los intercambios en los campos del teatro, ciencia y otras formas de cultura así como la vida religiosa son de gran importancia. En una conferencia de científicos de la UNESCO sugirieron en 1982 que los científicos deberían mantener contacto con otros científicos de diferentes sistemas económicos y sociales reunidos bajo los intereses y valores comunes de la comunidad científica internacional y explorar a través de tales contactos todas las posibilidades para la resolución de conflictos y de fomentar el progreso hacia el desarme.¹⁵

DESARROLLO DE LA COOPERACION

Un tema cada vez más crítico para el mantenimiento de la paz mundial lo constituye *el desarrollo* y las relaciones con los países en vías de desarrollo. Es la participación en el comercio internacional y la cooperación sin discriminación y en bases de igualdad lo que resulta de vital importancia para los países en vías de desarrollo.

Como una iniciativa nórdica conjunta con una fuerte influencia sueca, las Naciones Unidas llevaron a cabo un estudio sobre "Desarme y Desarrollo"¹⁶.

Los temas sobre el desarrollo han sido bastante debatidos en los países nórdicos, y *existe un reconocimiento cada vez mayor sobre la relación entre nuestra propia seguridad y los problemas del Tercer Mundo*. La ayuda de los países nórdicos en porcentajes del GNP está entre los más altos del mundo. Los países escandinavos en particular han mostrado un alto registro mientras que la contribución de Finlandia ha sido la contribución más baja para estos esfuerzos.

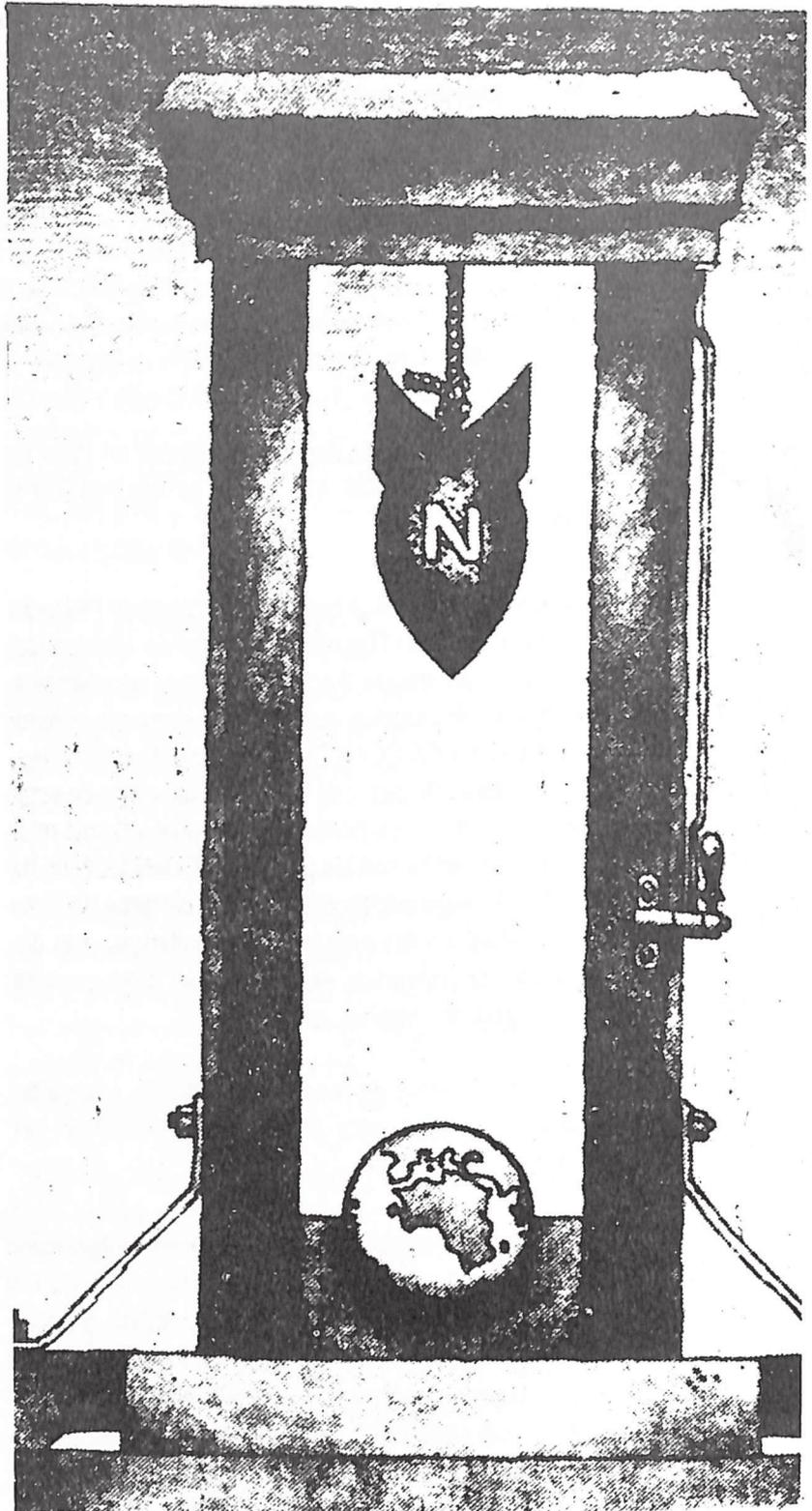
Algunos expertos explican este gran interés de los países nórdicos como un reflejo de sus experiencias en la creación de un sistema social nacional con una cierta estructura "social democrática". La visión preponderante ha sido que la injusticia social y las condiciones humanitarias y la estructuras no pueden continuar. Se cree que el cambio se está produciendo a través de reformas por una red de acuerdos internacionales y una clase de planeamiento internacional concerniente a los precios y suministros de materia prima, pero no así, manteniendo el status quo actual de las relaciones internacionales (como algunos países occidentales apoyaban) ni por revoluciones radicales.¹⁷

En la actualidad los temas sobre el desarrollo están repletos de contradicciones y enfrentamientos. En cualquier caso *el período de detente que prevaleció en los años 60 demostraron que es mejor para el mundo cuando las grandes potencias negocian y no cuando están en un estado de confrontación, sin embargo, detente permanece inestable, frágil y vulnerable cuando se le confina solamente a las grandes potencias, no incluyendo a todos los países, ni abarcando a todas las regiones ni todas las relaciones internacionales*.¹⁸

El proceso de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa es de gran importancia para los países nórdicos porque en este proceso todas las partes son iguales en la participación para la solución de los problemas básicos de seguridad y cooperación en Europa. El objetivo es continuar éste proceso hacia la ampliación de las medidas de creación de confianza y desarme. Podría aún ser necesario que también las Naciones Unidas tomaran un papel activo en la solución de los problemas de Europa ya que la acumulación de armas de toda clase es mayor en Europa.

ZONA LIBRE DE ARMAS NUCLEARES

El objetivo general de las propuestas de la zona nórdica libre de armas nucleares es para fortalecer la segu-



ridad de los países en la región y para estabilizar las relaciones entre las grandes potencias en ésta área de gran importancia estratégica así como para contribuir al clima político en otros lugares.

Existe una opinión unánime en los países nórdicos de que el progreso en el establecimiento de una zona libre de armas nucleares en el Norte no puede estar se-



Suecia

parada de las determinaciones sobre la seguridad en Europa Central. Desacuerdos se suscitan acerca de las diferentes evaluaciones del progreso en Europa Central. Cuando se analiza políticamente el establecimiento de una zona en el Norte donde las armas nucleares no existen todavía y donde parece ser más fácil progresar, esto contribuiría al mejoramiento del clima político en otras partes del mundo.

En cualquier caso, éste es uno de los pocos métodos que los mismos países nórdicos pueden realizar como entes activos de la política internacional para acrecentar su seguridad. La iniciativa finlandesa ha estado inspirada en tres corrientes y todavía es operante.¹⁹ Ciertos nuevos elementos se han agregado a la discusión de la Unión Soviética cuando se ha informado que podría considerarse ciertas medidas esenciales en lo que respecta a su territorio al establecerse tal zona en el Norte.²⁰ La pelota está ahora en las manos de los gobiernos nórdicos y en los Estados Unidos.

La idea de la zona puede ser vista como una medida concreta por la cual un país no-nuclear puede contribuir al *desarme nuclear*. En 1978 las Sesiones Especiales de Desarme de las Naciones Unidas también lo habían reconocido. Entre más países y estados rehusen dar su territorio para el establecimiento de armas nucleares y entre más instrumentos internacionales existan, como los tratados de zona que tenemos en contra de armas nucleares será más dificultosa la utilización de tales armas.

OPCIONES DE NEUTRALIDAD

En la actualidad, el reto principal para los países nórdicos en su contribución para la seguridad europea viene de los cambios de doctrinas nucleares y de la tendencia obvia de dirigirse hacia la capacidad de lucha en una guerra, "guerra nuclear limitada". Debemos poner en claro cual será la relación de neutralidad activa y de no-alineación para las preparaciones de una guerra nuclear.

Es obvio que el mundo de hoy está enfrentándose a una crisis económica y monetaria que parece ser la más seria después de la crisis de 1930. Los esfuerzos para crear un nuevo orden económico internacional y para democratizar las relaciones internacionales están enfrentando serios problemas. Los temas de desarme están afectando cada vez más la seguridad de Europa del norte. Esta situación es un reto a la manera de pensar

de los nórdicos con respecto a la neutralidad, la cual no ha sido suficientemente discutida en los conceptos políticos, económicos y culturales además de militares.

Osmo Apunen ha discutido la naturaleza de la neutralidad nórdica²⁰. Uno de los logros de la neutralidad nórdica es prevenir el estallido de guerras. Apunen observa que la manera de pensar actual sobre la neutralidad ha estado muy limitada a Europa. Los mismos logros han sido expresados fuera de Europa en el programa y acción del movimiento de los países no-alineados. Desde el punto de vista de Apunen, la política exterior de todos los países nórdicos enfrentará en los próximos años un incremento de problemas originados *fuera de Europa*.

La no alineación no implica una posición a priori en contra de cualquier potencia o bloque, ni siquiera equidistantemente, pero sí significa una actitud activa en lo referente a acciones definidas en las relaciones internacionales y de acuerdo con el comportamiento de los factores internacionales considerados individualmente.²¹ De esta manera esto parece encajar perfectamente bien en la idea de un ente activo en la política internacional.

Para los países nórdicos neutrales el alto nivel de tensión existente en la actualidad en las relaciones soviético-americanas constituye un problema. La misma situación es similar para otras naciones neutrales. Si la tensión persiste en un nivel alto en los ochentas, Finlandia y otros países neutrales enfrentarán dificultades considerables. Uno podría pensar, como Harjo Hakovirtto señala, que el aumento actual de la tensión crearía nuevas labores pro paz en países como Finlandia, Austria, Suecia y Suiza. Sin embargo, las experiencias obtenidas durante la Guerra Fría indican que lo opuesto es lo que probablemente ocurra. Para que los países pequeños que han adoptado una neutralidad sean capaces de hacer sus propias contribuciones para obtener una posición de poder, las grandes potencias deben decidir primero alguna forma de cooperación o negociación para arreglar los conflictos entre ellos mismos.²³

En cualquier caso, existen nuevos elementos en la política internacional de hoy en día. La enorme construcción militar y algunas experiencias son contraproducentes ya que no contribuyen a la solución de los graves problemas económicos y sociales a los que nos enfrentamos en la actualidad. Pero, por encima de todo, el papel de la opinión pública y el movimiento de paz se encuentran en un nuevo nivel y también están reconocidas

por las Naciones Unidas en sus Sesiones Especiales dedicadas al desarme. La creciente comunicación internacional y la cultura del pueblo para ejercer presión en contra del desarme está aumentando. Los países nórdicos así como muchos otros países en vez de permanecer como objetos pasivos de la creciente tensión, estos

se están convirtiendo en entes más activos en lo que se refiere a las políticas internacionales para así fortalecer su propia seguridad y contribuir a la seguridad internacional y a la prevención del estallido de una guerra nuclear.

NOTAS

- 1 United Nations, a/Sp 12/32, July 1982.
- 2 The Independent Commission on Disarmament and Security Issues, "Common Security" a Blueprint for Survival, New York 1982, p. 4.
- 3 Urko Kekkonen: Tamminiemi, Espoo. 1980
- 4 Thomas Ries: The nordic dilema in the 80's: Maintaining regional stability under new strategic conditions, PSIS Occasional Papers, Number 1, july 1982, Geneva.
- 5 SIPRI Yearbook: 1982, p. 92, "Nordic initiatives for a nuclear weapon free zone in Europe".
- 6 Arne Olav Brundtland: The nordic balance, NUPI notat, Nr. 229. December 1981.
- 7 Pordur Ingivi Cudmundsson: Kjarnorkuvopnalaus svaedi, Orrygismalanefnd 1982, Reykjavic.
- 8 Osmo Apunen: Three Waves of the Kekkonen Plan and Nordic Security in the 1980s, Bulletin of Peace Proposals Nr 1/1980, pp. 16-32. También, Harto Hakovirta: Neutrality in Europe, Yearbook of Finish Foreign Policy 1980, pp. 39-48.
- 9 Osmo Apunen, op. cit.
- 10 The Military Balance 1981-1982, IISS 1981, pp. 112-113.
- 11 Wilhelm Agrell: Svensk nedrustning-utopi eller notvandighet? Internationella Studier Nr 4, 1981, p. 29.
- 12 Dieter S. Lutz-Annemarie Grosse-Jutte: Neutralitat-eine Alternative? Zur Militar-und Sicherheitspolitik neutraler Staten in Europa, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 1982.
- 13 Tapio Varis: International inventory of television programme structure and the flow of tv programs between nations, University of Tampere, Research Institute, N: O 20, 1973, Véase además, Nordisk radio och television via satellit, A 1979: 4, Nordiska Ministerradet.
- 14 Tapio Varis: Peace and Communication: An Approach by the flow Studies, Journal of Peace Research Nº 3/ 1982. Véase además, Tapio Varis: The Flow of information and disarmament, en Marek Thee (ed) Armaments, arms control and disarmament, UNESCO 1981, pp. 356-359.
- 15 UNESCO Scientists and Disarmament, Ajaccio, February 1982.
- 16 United Nations A/36/356,5 October 1981.
- 17 Jorm Boyne Nielsen: Relations between Nordic and Developing Countries: Towards a social democratic international order? Development and Peace, Volume 1, Autumn 1980, pp. 230-231.
- 18 Miroslav Kreacic: Causes of crisis in the international relations, Review of International Affairs, 5. 12. 1981.
- 19 Osmo Apunen, op. cit. Véase además, Unto Vesa: The Nordic Nuclear-Weapon-Free Zone: purposes, problems, prospects, Tampere Peace Research Institute, Occasional Papers Nº 21, 1982.
- 20 The interview of L.I. Bresnev in Suonem Sosialidemokraatti, publicado en Pravda 27. june 1981, and in Der Spiegel, publicado en Pravda 3. november 1981.
- 21 Osmo Apenen: Refexioner over nordisk neutralitet, University of Tampere, Department of Political Science, Occasional Papers, Nº 8, 1977.
- 22 Miroslav Kreacic, op. cit.
- 23 Harto Hakovirta, op. cit.