

ALGUNOS PENSAMIENTOS SOBRE LA AGENDA PARA LA SEGUNDA MITAD DE LOS NOVENTAS Y EL INICIO DEL MILENIO

Rodrigo X. Carreras

RODRIGO X. CARRERAS

Profesor Universidad Nacional y Universidad de Costa Rica. Especialista en Ciencias Políticas.

Costa Rica antes de plantearse los grandes temas de su agenda internacional debe profesionalizar su servicio exterior. Hasta el momento se han realizado esfuerzos parciales, no se ha abordado el problema sistemáticamente. Mientras no se arregle el sistema de distribución no podrá implementarse una política exterior coherente ni consistente.

El siglo XX se fue dejando tras de sí tristes recuerdos. El siglo XXI recién empieza con nuevas posibilidades, pero con nuevos retos. Los cambios en Europa la desintegración de la URSS y los acuerdos firmados por Israel como Estado y la O.L.P. como representantes del pueblo palestino, plantean nuevas demandas por soluciones más profundas de carácter de sistema para el mundo.

Es muy importante para la academia y para el país distinguir cuáles deben enfrentarse. Esto desde la perspectiva no solo de la política internacional sino que de la política doméstica. La política exterior de un país debe tener continuidad y guardar relación muy estrecha con la política doméstica. Realmente la política exterior de un país, es la intersección entre ambas políticas. Cómo un país va a responder a los diferentes retos, a los diferentes planteamientos, que le hace el entorno o el medio ambiente en el cual se desarrolla y cómo es que van a afectar a ese país en sus asuntos políticos internos. Sobre todo en el cómo van a distribuir los diferentes recursos escasos de una sociedad, de acuerdo a como se van presentando las cosas en el ámbito en que se desarrolla.

Lo anterior es cierto para cualquier país del mundo, esto es definitivamente algo que se puede encontrar en los Estados Unidos, se puede encontrar en Alemania, se puede encontrar en la Rusia, se pueden encontrar en todos los demás actores internacionales, pero esto es muchísimo más cierto, y tiene muchísimo más impacto cuando el país es pequeño, cuando el país es débil, y sobre todo cuando se trata de países económicamente inviables como llamó Helio Jaguaribe, a los países con las características de Centroamérica y del Caribe, en las diferentes manifestaciones dentro del Caribe.

Es muy importante también, que reflexionemos un poco sobre el sistema político internacional. En esta reflexión es

común encontrar entre los politólogos, algunos estudios de la política internacional, tratando de sacar muchas veces conclusiones sobre ella basándose en la antropología y en la sociología. Porque realmente las relaciones internacionales, tienen mucho en común con el sistema político primitivo, sobre todo en varios factores, como son la ausencia de un gobierno formal, el uso de la violencia, y del autoauxilio de la forma de la venganza, si tal país hace algo a otro, o si tal salvaje hace algo a otro salvaje, este tiene el derecho de cobrarse por su propia mano, y después su grupo vendría a reforzarlo.

En esto entraba una serie de relaciones que vienen a legitimar la violencia, y la ley sobre todo se deriva de las costumbres y del regateo entre los diferentes grupos, y muy particularmente de la difusión de funciones, o sea las funciones poco específicas en las cuales las tareas de las diferentes necesidades en el sistema social, no estaban claramente identificadas ni distribuidas entre los roles de acción social.

En esto la ley del talión, definitivamente juega un papel muy importante y la guerra "civilizada" se diferencia de la vendeta únicamente, en que el finiquito es algo muy diferente, pero un finiquito que realmente, lleva a un planteamiento que la única solución para el problema era la destrucción total del enemigo. Esta fue la solución de la Segunda Guerra Mundial, en que el enemigo es totalmente aniquilado y destruido, en el cual se borra la amenaza como tal, entonces se da paso a un nuevo mundo. Para algunos pensadores, la única solución para los problemas centroamericanos sería la aniquilación total de los enemigos. Hoy en el mundo es más importante dar oportunidad a la paz.

Afortunadamente, los centroamericanos hemos demostrado que tenemos unos avances sumamente grandes en nuestro desarrollo político. Esto nos han permitido, porque realmente ha sido con la voluntad de todos y el liderazgo que otrora tuvo Costa Rica asegurando un futuro para Centroamérica, un futuro que nos puede permitir si continuamos trabajando en ese sentido, el que la región pueda tener respuestas a los diferentes planteamientos que le van surgiendo a Centroamérica.

La determinación de las metas y de los objetivos para la

década de los noventa, va transformándose mucho, con respecto a lo que fueron las determinaciones, que tuvieron que tomar los diferentes gobiernos del área y particularmente los gobiernos de Costa Rica, porque realmente el teatro ha cambiado, y resulta incluso perogrullesco referirse a las transformaciones que ha tenido el mundo, durante los últimos cuatro años. Estos cambios turbulentos retando a los formuladores de políticas y a los formuladores de teorías.

No obstante ya cuando existían eufóricos, por lo que algunos percibían acercándose “al punto omega”, del que hablaba Theillard de Chardin, resulta que nos vino la crisis del Golfo Pérsico. Esta crisis de alta posibilidad de guerra viene a recordarnos que no, que realmente no es como algunos querían creer muy falsamente, que se trataba del final de la historia. Hoy el conflicto somalí y de la antigua Yugoslavia permite apreciar cierta continuidad y aspectos de cambio.

El estudio de las Relaciones Internacionales no solo incluye el conflicto, sino además cuestiones de integración, de cooperación, pero los periódicos se venden muchísimo mejor cuando tienen noticias malas, noticias de muerte, que cuando tenemos que informar sobre tratados de colaboración, sobre tratados de cooperación, en que tales países están haciendo tales esfuerzos para enfrentar las necesidades de hambre del mundo. Da la impresión de que al mundo no le interesa los aspectos positivos, y un poquito esa morbosidad existe en los científicos sociales, a quienes también nos gusta un poquito.

En la política americana por ejemplo, los temas de campaña se tratan de si se está en favor o en contra del aborto u otros temas como en la oración de las escuelas, en temas que tienen que ver con el presupuesto de advención o temas altamente técnicos. Pensando en la política como una cuestión ética, del bien contra el mal, en el cual el mal iba a ser destruido, y realmente eso continúa un poco, nos ha venido a demostrar Sadam Hussein que eso no desaparece del foco del mundo.

En Centroamérica y el Caribe, que don Juan Bosch, definió como una región que por su situación estratégica y por la riqueza de sus productos, por la riqueza mineral, y por las facilidades de comunicación, ha estado predestinada a convertirse en el objeto de la codicia de los poderes de las potencias más grandes que el mundo ha conocido. Cada vez que se ha dado una guerra, cada vez que ha existido un conflicto o alguna hostilidad en el viejo mundo, inmediatamente encontramos un reflejo de ese conflicto en el Caribe. Esta situación aun hoy subsiste y ese lago, ese Caribe que nos baña es parte nuestra. Realmente únicamente los geógrafos pueden dividir el Caribe de un lado y Centroamérica de otro, porque realmente tenemos muchos aspectos en común,

muchos aspectos en los cuales precisamente como países no viables, durante una época fueron dejados a la fuerza del destino, que pasara con ellos lo que fuera.

El Ex-Canciller de España don Fernando Morán, dijo algo que en su oportunidad, produjo una cierta tristeza. Decía entonces que se habían dado tantos avances a la democratización en el Cono Sur, tantos avances en la democratización en Venezuela y en Perú, lo que implicaba avances en la democratización en países económicamente viables fuertes y ricos. Este razonamiento considera que no importa que la democracia dé pasos atrás en países pequeños centroamericanos, en los cuales realmente podemos dejarlos, y, eventualmente después ya con la democracia fortalecida en países importantes sacar adelante a los pequeños. Eso dejaba un sin sabor para uno principalmente como centroamericano y caribeño y sobre todo esto creemos que es muy importante, en esta época en la cual el mundo tiende hacia una regionalización, en la cual las regiones se van haciendo cada vez más ejes de desarrollo. Nos preocupa mucho esta respuesta de política exterior, esta respuesta de la política doméstica, pues no es algo de los tomadores de decisiones, es algo en lo cual incluye la opinión pública.

Nosotros, en Costa Rica no tenemos una cultura centroamericana, creemos que si a los costarricenses les preguntásemos, qué es lo mejor que podríamos hacer para el interés nacional de Costa Rica, probablemente nos dirían que serruchar las fronteras y llevarnos el país a otro vecindario quizás más cercano a Miami. Pero esto es impráctico, y no lo podemos hacer. Estamos en el vecindario que estamos, y definitivamente tenemos que desarrollar una vocación centroamericana. Tenemos que desarrollar también los mecanismos y el interés para mantener el liderazgo centroamericano que se logró durante los años de la administración Arias, como costarricenses con nuestra propia dignidad. Centroamérica y el Caribe juntos representan un mercado de más de 80 millones de seres humanos y es un año de vital importancia en el siglo que empieza.

Esta región por patrones de Centro Periferia está llamada a tener como ciudad principal Miami. Esto hace imprescindible para Costa Rica una comprensión global, así como una proyección de estrategia política y comercial a todo el Caribe y no solo a Centroamérica, Venezuela y Colombia. Esta región constituye una prioridad geográfica que deberá afrontarse desde la Cancillería. Se necesitan soluciones políticas para los problemas del subdesarrollo en la región mencionada. Estos se han visto acabados por las políticas neo-liberales de los años Reagan-Bush, así como el narcotráfico y la corrupción. El principal reto a la democracia y a occidente no es la agenda sin resolver aún, es la pobreza y la miseria concentrada en grandes sectores de la población.

Tal vez, la prensa a inflado más allá, de lo exacto todo lo que es el asunto de la Perestroika y del Glasnost así como su influencia en los cambios en Europa, particularmente en Europa Oriental. Se han presumido esto como el fin del comunismo como ideología y del socialismo. Quienes así piensan han caído en el error de los mismos comunistas que identificaron esta ideología con la izquierda como tal.

Mientras existan explotadores y explotados en el mundo, existirán izquierda y derecha. No hay indicios que esta contradicción esté tan siquiera cuestionada. Las leyes de la física en relación a las ciencias sociales, contribuyen a compensar el suficiente desarrollo científico. Las leyes del mantenimiento de la materia, nos dicen que la materia y la energía no se aumenta ni se disminuye, sino que únicamente se transforma. Las ideas definitivamente son energía. Son la energía que vienen moviendo a la humanidad hacia un algo, hacia un algo que no tenemos la certeza de lo que es. Muchos politólogos científicos vieron con tiempo estos cambios que hemos visto en Europa Oriental, entre ellos; Brzezinski (Ex-Asesor del Presidente Carter, Asesor para Asuntos de Seguridad) y Sam Huntington quienes en los años setenta, escribieron un estudio comparativo del desarrollo de ambas potencias, sobre todo guiándose por una premisa, que es la premisa de la convergencia. Ellos decían que realmente las potencias vienen convergiendo hacia un solo futuro. Los Estados Unidos realmente dieron pasos acelerados a principios de siglo, transformando al capitalismo, y hoy en día; ellos escribían en los setenta; vemos que la Rusia viene acelerando sus pasos hacia un estilo de vida política y económica que los llevará a la economía de mercado, para no perecer. En forma similar George Kennan propuso con su teoría de la contención el eventual colapso del totalitarismo como se le conocía.

Estas tesis tuvieron ataques de parte de toda la nomenclatura y de toda la izquierda, en todas partes del mundo en sus diferentes concepciones. Era anatema pensar que la Unión Soviética pudiera dirigirse en convergencia, como hoy se sabe de las últimas cintas que se conoce de Nikita Krushchev, precisamente los objetivos de Nikita iban por este camino al percibir los problemas de la falta de bienes de consumo y de los nacionalismos. Se dio cuenta de lo que Edward Bernstein había predicho desde finales del siglo pasado, cuando fundó la base revisionista de lo que es hoy la Social Democracia. Hizo ver a algunos de sus colegas marxistas que era necesario hacer una revisión, porque los planteamientos de Marx no se habían dado, no se había producido un empobrecimiento del proletariado, antes bien se había dado una mejoría de la situación del proletariado. Y entonces, Bernstein planteaba, era necesario revisar la teoría marxista, y llegar a un acuerdo con la burguesía, para poder llegar a arreglar los problemas del mundo.

En todo este esfuerzo nació el epíteto de revisionistas, que se aplicaba a los social demócratas de parte de los diferentes grupos, hasta que encontraron un epíteto peor, que era el de "progresistas" que convertía a los social demócratas en socialistas de segunda clase. Esto los ponía en una situación sumamente difícil y desafortunadamente muchos de los social demócratas, tomaban eso como un aplauso, lo tomaban como que tal vez cuando triunfara la revolución a ellos se les iba a tratar mejor que a los demás quienes vendían la sogá.

Pero dentro de toda esta serie de cambios que hemos estado viendo, resulta que hay muchísimos factores que han ido cambiando en el mundo, por ejemplo, a la hora de tomar decisiones para la política exterior, partimos muchas veces de concepciones que tal vez eran exactas en los años 50. Hoy de los diez bancos más importantes del mundo, 9 de ellos son japoneses. El primero es el Dao Ichi Kangio y el décimo es un banco francés. No es sino hasta el décimo segundo de los bancos, que se encuentra uno de los EE.UU. que es el Citicorp. De los 50 bancos más grandes del mundo, 23 bancos son japoneses, con sesenta por ciento de los activos totales, cuatro de esos bancos son americanos y los otros veinte europeos.

Los grandes bancos europeos son: 5 franceses, 4 ingleses, 5 alemanes, 2 suizos, 2 italianos y 2 holandeses, de las 10 más grandes empresas del mundo, 6 son japonesas y tres de los Estados Unidos, y una es una empresa anglo-holandesa que es la Shell.

Así como existe un sector informal de la economía en los diferentes países, que mueven cantidades inmensas de dinero, hay un sector informal en la economía mundial, en la cual encontramos por ejemplo los barcos fantasmas, el flete internacional marino tiene 80.000 millones de dólares mientras que el flete que realmente es reportado apenas son 50.000 millones de marcos, lo cual quiere decir que hay 30.000 millones de dólares de flete oculto al fisco, con bandera de complacencia por 10.000 millones de dólares, un fraude fiscal contable de 20.000 millones de dólares. Otro factor importante en ese sector informal de la economía, definitivamente es la droga, la droga reportada más o menos se considera el 25% de la deuda del tercer mundo en armas, se calcula que hay 48 millones de drogadictos en el mundo, que gastan según Interpol 300.000 millones de dólares al año, según el Instituto Sengal de Suiza esta cifra más bien está más cerca de los 200.000 millones de dólares, que es dos veces la deuda externa latinoamericana.

Podría seguir con otra cantidad de datos sumamente interesantes, en que hay toda una cantidad de retos adicionales que viene a enfrentarse a las prioridades de política exterior de un país pequeño, sobre todo esas partes ilegales. Un país



pequeño como Costa Rica, podría muy bien convertirse en una pieza estable que tiene cada día muchísimo más sentido una seguridad de altas finanzas de mucho cuidado, para poder garantizar el futuro de los costarricenses.

Durante todos estos años, en los esfuerzos para poder responder a los retos internacionales, por medio de una política exterior, partíamos los diferentes gobiernos, del hecho de buscar por lo menos una cierta base de consenso bipartidista, y esa cierta base de consenso bipartidista, creemos que se puede resumir en cuatro puntos.

Uno es en lo que se refiere a la seguridad del Estado, otro lo que es la integridad del territorio, el tercer bienestar del pueblo y también la protección de los recursos naturales de los costarricenses. Estos puntos son la base del interés nacional de Costa Rica.

Es muy importante formular una política exterior coherente y consistente, que no es lo mismo. Que sea consistente, significa que en los diferentes órganos en los cuales, se gestiona la política exterior de Costa Rica, haya una consistencia en los objetivos que buscamos en los diferentes organismos internacionales, a los que buscamos en nuestra política bilateral, o los que buscamos en otros aspectos de la política exterior. Cuando hablamos de que sea coherente nos referimos a que la Cancillería de Costa Rica, desarrolle una política exterior que sea observada por los otros órganos del Estado costarricense, como demanda la Constitución y el sentido común.

Había una época, en la cual realmente la Cancillería tenía un músculo más importante, y tenía muchísimo más capacidades de respuesta, era una época en la cual en la Cancillería, éramos si acaso 50 funcionarios y era sin embargo muchísimo más ágil, muchas veces para responder a muchas de las cosas del mundo, no porque esos funcionarios fueran más eficientes. Los funcionarios actuales de la Cancillería, hacen mucho, con lo poquito que tienen. Era realmente que por lo menos la Cancillería tenía más mecanismos de control, sobre todo lo que tiene que ver con lo que un país hace a otros países, con lo que Costa Rica hace para responder a otras acciones de los países, y en esto realmente durante los últimos años, hemos venido poco a poco, de 1978 para acá, ha acelerado el deterioro de la Cancillería. Nos referimos a la infraestructura; al contrario; la infraestructura va mejorando. Nos referimos a las funciones de la Cancillería, por ejemplo la Cancillería de Costa Rica ya no tiene mayor influencia, en el cómo se va a canalizar la asistencia técnica que recibe Costa Rica, realmente eso es algo que fue llevado totalmente a la Oficina de Planificación y parte ha sido llevado al Ministerio de Economía Industria y Comercio por los patrones patrimoniales particulares de nuestra sociedad.

Hay muchísimas otras funciones que se han ido llevando, todo lo que es comercio exterior, con la creación de un Ministerio de Comercio Exterior, dentro de esa fiebre que tenemos los costarricenses por crear instituciones, una de las cosas que hemos ido haciendo, es que hemos ido convirtiendo cada día más al Ministerio de Relaciones Exteriores, (a la Cancillería y a todo el aparato externo) en un simple sello de hule. Por muchos esfuerzos que hagan los miembros del servicio exterior, el arreglo de la cuestión no es simplemente profesionalizándolos. Dentro de treinta años, cuando tengamos muchos graduados de este Instituto del Servicio Exterior la cuestión no va a ser mejor si no son dotados de los recursos y si la Cancillería no tiene los mecanismos de asegurarse de que tengan información, de que tengan los elementos necesarios para poder negociar a tiempo para poder hacer las cosas con coherencia y consistencia.

Para esto es fundamental que dentro de los esfuerzos de planificación de política exterior, como un esfuerzo nacional, como un esfuerzo que tiene mucho que ver con la reestructuración del Estado, tomemos una serie de decisiones importantes, hacia el fortalecimiento de la Cancillería, pero en especial a que podamos decidir, porque esta es ya una decisión política, no es una decisión técnica, de cuáles son las orientaciones que queremos para Costa Rica, no solo durante la década del 90, sino cuáles van a ser las orientaciones que vamos a querer para Costa Rica durante los 100 años siguientes de inicios del milenio.

¿Cuál es el rol nacional que va a jugar Costa Rica durante estos años?, ¿cuáles son los objetivos concretos de política exterior?, ¿qué vamos a buscar dentro de estos 10 años?. Son algunas de las cuestiones sobre las que es necesario decidir, se debió haber decidido desde hace mucho tiempo y se debió haber decidido bipartidariamente, porque realmente no tenemos garantía del gobierno más allá de cuatro años, y tampoco tenemos garantía de que el gobierno nuevo vaya a continuar más allá de cuatro años.

²⁰⁰⁰
La política exterior se presta para poder encontrar puntos en común, entre los dos partidos políticos mayoritarios de este país, que cada día se va convirtiendo más en un país bipartidista, no digo que esto sea bueno, ni que sea malo, pero es la realidad, y la opinión pública del país está dividida bipartidariamente, en una distribución modal en la cual ambos partidos políticos, como ustedes pueden ver durante la campaña política hacen más esfuerzos para mostrar en qué se parecen, que para mostrar cuál es la diferencia entre ellos. Y eso es muy lógico de esperar porque claro están persiguiendo maximizar los votos entre la gente que está en el medio que son los indecisos, y que son los que ratifican la victoria en las campañas políticas de ese país.



Uno de los aspectos fundamentales, es decidir cuáles son los objetivos, decidir cuál es el rol nacional, cuáles son las orientaciones para poder entonces enfrentar acciones diplomáticas concretas. Acciones diplomáticas que ya hoy en día no son tan gloriosas y tan importantes como las que hemos tomado principalmente desde 1948 para acá, en que la política exterior costarricense realmente se define, en que Costa Rica adquiere una identidad muy particular, como un país defensor de los derechos humanos, como un país con determinados intereses sociales, en organismos internacionales, sino que debemos llevarlos más bien ahora al campo económico.

Hemos descuidado mucho la acción nuestra en los Organismos Internacionales. En el GATT por ejemplo, realmente nuestra acción responde muchísimo más a una situación de que ya todo el mundo está en el GATT, y hay que estar en el GATT, no nos queda más recurso que estar en el GATT, pero yo no creo que realmente hayamos hecho el análisis necesario para nuestra participación en el GATT que debe de ser más protagónica.

Ahora que tenemos el planteamiento de la Iniciativa para las Américas, otro de esos casos en los cuales ya toda América Latina dijo que sí, y realmente no nos hemos puesto a pensar hasta que punto resulta conveniente para el país. Algo que está dejando ir es la negociación de la Ronda Uruguay que debió terminar hace tiempo en Bruselas. Estados Unidos está contando con tener el apoyo de América Latina, a pesar de que nuestras demandas, de que nuestras necesidades no han sido satisfechas en las negociaciones de la Ronda Uruguay, principalmente en lo que tiene que ver con los productos tropicales, y con lo que tiene que ver con los servicios. NAFTA viene a plantear nuevas necesidades, Costa Rica está crudo para ingresar, pero tiene, no obstante ventajas ya en la Iniciativa de la Cuenca del Caribe.

Con esta serie de cuestiones es importante que tengamos una definición muy clara, que va a la par de definiciones importantes domésticas, que hay que tomar, entre los cambios que tenemos en la política internacional. Parafrasando a unos señores, de cuyo nombre no es oportuno acordarse, hay un fantasma que recorre el mundo, el fantasma de la privatización.

Ahora cuando hablamos de privatización muchos quieren presentarlo como uno de los grandes éxitos, como uno de los grandes logros de los neoliberales, como uno de los grandes logros del capitalismo, no es exacto el asunto, si buscamos quiénes son los héroes de la privatización en Europa.

Por ejemplo, encontramos que unos de los héroes más

importantes de la privatización en Europa, ha sido Francois Mitterrand que yo no creo que le gustaría mucho que lo llamen ni neoliberal, ni capitalista, ni ninguna cosa así, aunque también hay algunos dentro de su partido que tampoco les gusta mucho llamarlos de socialistas últimamente.

Pero hay toda una serie de cuestiones en la privatización que nosotros tenemos que ver, en la privatización en Francia, en la privatización en Italia, en donde tenemos verdaderamente empresarios con pleno desarrollo empresarial como corresponde a los países desarrollados.

No creo que Costa Rica tenga suficientes empresarios como tales, tenemos comerciantes y durante mucho tiempo nuestros empresarios, con los patrones que se adquieren cuando este país se construyó a base de contrabando y a base de engañar el fisco de la corona para después entrar en una fase de concentración de la tierra y de la riqueza.

Empresarios costarricenses, que estén decididos a buscar, formas, o mecanismos de privatización en los cuales ellos no tengan que tomar un riesgo; aquel riesgo por el que Carlos Marx tanto admiraba a la burguesía empresarial; no hay aun suficientes.

Encontramos que los empresarios costarricenses no tienen ese espíritu de riesgo, más bien existe como un deseo de que ese espíritu de riesgo sea el que tomó el Estado. Privatización únicamente en las empresas que están funcionando bien muy fácil cuando el Estado ya hizo el desarrollo. ¿Dónde estuvo el empresario en el riesgo?

Estos empresarios más bien a la hora de privatizar piensan en la traída de empresas transnacionales a Costa Rica porque ellos, los nacionales, no tienen la capacidad de asumir empresas tan costosas como el ICE. Esto implicaría el problema que tanto señaló Alfredo González Flores, del control extranjero de la energía y de las estrategias de desarrollo.

Encontramos por otra parte un ataque visceral de parte de los medios de comunicación, con bases justificadas en algunos casos aislados, sobre el asunto del cooperativismo. Se habla de la crisis del cooperativismo, cuando lo que hay es una crisis de algunas cooperativas, ha habido algunos problemas muy serios de algunas cooperativas, pero realmente hay algunas cooperativas que son sumamente exitosas, y tienen en jaque a empresas multinacionales.

Con la debilidad económica de Costa Rica con la inviabilidad de los países de Centroamérica y del Caribe, perfectamente podemos encontrar el día de mañana, que muy bien seguimos siendo independientes, pero que efectivamen-

te cada día dejamos de tener capacidad de expresar nuestra voluntad a través de nuestros medios de producción. Ya no se trata de un mensaje marxista, de un mensaje socialista, sino de un mensaje de que es lo que queremos para nuestro país y para el sistema internacional.

Creemos que uno de los aspectos que más debería estudiarse, es buscarle respuestas que puedan indicar el papel de Costa Rica para lograr el bienestar de los costarricenses.

Entre los grandes temas de política exterior, que demandan una concentración regional urgente está el tema de las políticas de población. El próximo año se estarán llevando

a cabo la Conferencia Mundial de Población en El Cairo. De acuerdo a las proyecciones de la población, si no se adoptan medidas conjuntas para mediados del nuevo siglo la población del mundo se habrá triplicado.

Si se adoptaran medidas y políticas de población sería posible que tan solo se duplique el problema inmediato para Centroamérica. Urge adoptar políticas nacionales y concertar objetivos regionales para presentar un bloque unido en El Cairo. Las políticas de seguridad alimentaria, de transformación de tecnología y de cooperación internacional dependen en buena medida, de la actitud que se adopte. En esto el servicio exterior deberá jugar un papel importante dirigido por una excelente Cancillería.