

GLOBALIZACIÓN Y MOVIMIENTOS SOCIALES EN AMÉRICA LATINA



M.Sc. Hernán Alvarado Ugarte

(MGVV): **M**uy buenas tardes Hernán. En primera instancia nos interesaría iniciar esta plática abordando, de manera general los elementos centrales que fundamentan esto que hoy día se denomina como el proceso de la Globalización.

(HA): Yo diría que lo primero que valdría la pena que tomemos en cuenta en esta conversación es que la Globalización no es un fenómeno reciente, no es un fenómeno nuevo estrictamente hablando. Digamos que hay un proceso de mundialización de las relaciones económicas muy antiguo; de hecho se considera que el modo de producción capitalista es un modo de producción que por su lógica interna intrínseca tiende a la expansión, tiende a desarrollar sus mecanismos en todo lado, y puedo poner un ejemplo muy

sencillo, si yo estoy fabricando sillas y puedo traer la madera más barata de Nicaragua que comprarla aquí la voy a traer a Nicaragua; pero eso significa que voy a tener que pasar una frontera, que voy a pagar impuesto y que voy a pagar transporte, entonces eso significa que en Nicaragua probablemente la madera se está trayendo muchísimo más barata que aquí, donde también paga algunos impuestos, entonces con esta lógica yo inmediatamente puedo estar fabricando sillas aquí, trayendo la materia prima de Nicaragua. Entonces en la medida de la cual el sistema va buscando los costos más bajos evidentemente empieza a encontrar las fronteras simplemente como un límite, digamos relativo que constantemente va a estar siendo superado. Entonces en realidad el proceso de mundialización de la economía es un proceso que data de mucho tiempo atrás, al punto de que se considera una característica del modo de producción capitalista que es el modo de producción que gobierna actualmente.

Ahora entonces ¿porqué este boom alrededor de la globalización-mundialización de los últimos años? Quiero incluso recordarles que hay un tiempo atrás, a principios de siglo o mediados de siglo, en que también se insiste mucho en este carácter internacional de la economía y viene todo el asunto de la internacionalización de los capitales y todo eso. Entonces qué es lo que tiene de nuevo este tema de la mundialización a propósito de la globalización? Yo diría que básicamente se está produciendo una globalización al nivel de la representación misma

de mundo, o sea que el desarrollo tecnológico sobre todo el desarrollo de la tecnología, de la telemática, de la televisión, del Internet, etc., nos permite a muchos más acceder a

una conciencia, como dice Frank Hinkelamert, de la redondez de la tierra. Es decir de que vivimos en un mundo redondo donde todo está interconectado, entonces eso es lo que hace que de pronto se aparezca en la conciencia una representación del mundo muy generalizada. Por ejemplo, nosotros que no estamos en los negocios y que no nos beneficiamos particularmente de las inclinaciones de la economía, de pronto comenzamos a acceder también información de todos los países y comenzamos incluso a vernos afectados con lo que pasa en cualquier parte en nuestra misma vida cotidiana. Entonces como que lo que este asunto de la globalización ha traído a colación es la conciencia de este carácter mundial, global, redondo, de las relaciones económicas y con ello también de relaciones sociales, políticas y culturales como vamos a ver más adelante.

Fíjese que yo aquí quisiera basarme en una publicación que ha hecho el Sindicato de Trabajadores



de la Universidad Nacional de Costa Rica, que se llama "Impacto de la Globalización en los países en desarrollo" que es un artículo de Ignacio Ramonet quien es el director de **Le Monde Diplomatic** y quien está muy en el centro de todo este asunto que está ocurriendo a nivel de la globalización, y además está muy imbuido de todo lo que ocurre alrededor de los movimientos sociales. Él, por ejemplo, dice "¿y qué es en definitiva la globalización?, y responde que se trata de la interdependencia y de la imbricación, cada vez más estrecha, de las economías de numerosos países, sobre todo el sector financiero, ya que la libertad de circulación de capitales, de flujos financieros es total y hace que este sector domine muy ampliamente a la esfera económica". Entonces yo lo resumiría así: hay un fenómeno tecnológico, una conquista tecnológica que nos permite, entonces acceder a carácter mundial de las relaciones económicas, sociales y políticas, etc., pero del cual, y esto me parece muy importante, del cual han empezado a disfrutar primero ciertos sectores y en particular el sector financiero. Y eso explica en realidad por ejemplo, que de la década de los 80 para acá nosotros hallamos visto una política económica que ha favorecido particularmente el sector financiero y que está de hecho en función de los intereses de este sector en particular. Pero ahora la globalización siguió, siguieron las noticias y siguió la información, siguió cambiando la vida cotidiana y ahora cada vez somos más los que estamos involucrados dentro de la globalización, sólo que con el detalle de que un sector entró primero, digámoslo así.

(MGVV): ¿Desde qué fuentes del poder mundial se estaría direccionando el proceso de la globalización? Porque tampoco es un fenómeno amorfo, es decir existe toda una orientación, una plataforma ideológica que sustenta este fenómeno.

(HA): Yo diría que la revolución se ha producido fundamentalmente en lo que podríamos llamar el sector comunicación, en el sentido más amplio que podríamos darle a la palabra, o sea incluyendo el transporte. La economía de los transportes y la economía de la comunicación ha sido un objetivo fundamental para abaratar costos a lo largo de toda la historia de la economía mundial gracias a ese medio de transporte. Luego el perfeccionamiento de los sistemas de transporte marítimos y para no hablar de lo que ha significado el perfeccionamiento del transporte aéreo. Entonces estas son economías fundamentales, digamos economías estratégicas que genera un sistema que procura ganancias, abarata costos y en esa medida también todos los logros ahí integran las economías, hacen más fácil las importaciones, las exportaciones y las informaciones. Ahora bien en un sentido más restringido el mismo sector de comunicaciones es lo que tiene que ver ya con medios de comunicación y es toda esta revolución de la que estamos hablando a través de los medios electrónicos, a través de la telemática, a través de todo esto.

Ahora bien, esto se viene produciendo como parte del desarrollo de una lógica general del sistema que privilegia las innovaciones en un sector, el sector de comunicación y transporte, pero los que lo convierten en una ideología, los que lo toman como una bandera, los que se aprovechan básicamente de esos logros tecnológicos, es el sector financiero, que es el que logra a partir de estas conquistas tecnológicas la mayor movilidad posible y la mayor integración posible. Entonces a partir de que ellos manejan el sector financiero ha habido, me parece a mí, una especie de alianza del sector financiero con la clase política, que es lo que ha dado lugar entonces a que se vaya a constituir una especie de super Estado Nacional integrado, donde están los gobiernos pero los gobiernos están coordinados, cotidianamente coordinados y entonces ahí se constituyen los sectores vastos que están impulsando esto. Entonces ¿cuáles son las expresiones políticas de la globalización? Bueno, sobre todo lo que se llama el G-7 o el G-8 si incluimos a Rusia y los organismos internacionales de financiamiento, como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, pero incluso participan, con muchos conflictos y contradicciones actualmente todas las organizaciones políticas internacionales como la Organización de Naciones Unidas y todas estas organizaciones secundarias o regionales.

Entonces si uno lo ve con esta perspectiva, lo que se ve es que lo que se ha ido constituyendo en la vanguardia tecnológica de la comunicación o sobre esa ola tecnológica de las comunicaciones es

todo un aparato político internacional que se ha ido integrando y que tiene pros y contras, pero que ha incluido todas las esferas de un Estado Nacional, o sea, la de integración económica, mercados globales, la integración política en organizaciones internacionales, etc., etc., hasta el punto de que hoy en día de lo que se habla es de un supraestado mundial.

(MGVV): Quisiera intentar de nuevo plantear el asunto de la plataforma ideológica. Hoy día hablar de neoliberalismo puede causar algunos problemas en algunos espacios de la vida cotidiana, sin embargo, esa es la propuesta ideológica que está en boga, es la que está dinamitando y estableciendo los cánones y las prácticas a seguir en nuestras economías, sobre todo ahora en la economía denominada global. Nos interesaría que te refirieras un poco a esto porque también conocemos de tu crítica al esquema neoliberal.

(HA): A mí me parece que esto podemos verlo como una especie de fenómeno-verdad. El desarrollo tecnológico que acabamos de explicar, tiene una expresión ideológica y particularmente en el discurso económico que es lo que hemos llamado neoliberalismo. El neoliberalismo, un poco tratando de rescatar cierta importancia que tuvo en la economía política inglesa, el papel de la competencia como motor económico, ha reivindicado este elemento, la competencia como lo principal a promover dentro de todas las economías. ¿Por qué? Básicamente porque si estamos hablando de que hay un proceso de integración

a nivel mundial, a nivel global, uno de los principales obstáculos que se ponen a eso es precisamente los estados y los mercados nacionales que tienen peculiaridades de precio, de políticas, etc. Entonces primera cosa que se requiere para promover esta integración es romper con esas barreras de todo tipo, incluso barreras culturales, barreras ideológicas, de todo tipo.

Con la bandera de la liberalización se ha propuesto la apertura, entonces a la ideología digámoslo así, que le venía muy bien este movimiento de integración, era una ideología que abriera fronteras, que hiciera caer las protecciones de todas las economías y que obligara a todos los mercados a un proceso de integración, es decir de ruptura de las diferencias y de las protecciones y de todo esto. Es en esa línea que yo veo que el neoliberalismo vino como anillo al dedo. De hecho históricamente lo que hay es un proceso en el cual la ideología se va conformando junto con el cambio tecnológico, como en un solo paquete, pero la dirección, lo importante es esta dirección de apertura de los mercados, de rompimiento de las fronteras, de amplia libertad para la circulación de capitales. Por ejemplo cuando se señala lo siguiente: la libre movilidad de los capitales es una condición fundamental de la competencia económica, si los capitales no pueden pasar de una esfera a otra, de una rama a otra, de un país a otro la competencia está sumamente restringida, pero la amplia libertad, la libre movilidad del capital implica justamente que las economías se abran, que los estados

disminuyan sus poderes, sus posibilidades de control de ingreso y salida, y además liberar la exportación de ganancias que hacen los países menos desarrollados y los países más desarrollados. Entonces es necesario una ideología que promueva la libre movilidad del capital porque sino los capitales tenderían a invertirse aquí, pero las ganancias no podrían circular como circulan afuera. Entonces es preciso romper con todas las ideas de proteccionismo, de particularidades, de regionalismo para que pueda moverse libremente el capital.

Ahora esta ideología que es la ideología más liberal, más aparentemente del lado libertario, no promueve con igual fuerza la libre movilidad de la fuerza de trabajo. Mientras por un lado el capital anda libre por todos lados y se le promueven todas las condiciones para que pueda invertir donde quiera, las condiciones que quiera, sacar las ganancias que quiera, etc., por el otro lado, la fuerza de trabajo se mantiene estrictamente controlada y hay todavía luchas tremendas y discriminaciones para los inmigrantes, controles de migraciones, etc.

(MGVV): Usted terminó este primer tracto de la entrevista haciendo mención al aspecto del proteccionismo y del rompimiento de las barreras proteccionistas, sin embargo esto es una vieja discusión en plano a los economistas. Al respecto cabe señalar que en esta propuesta de apertura se percibe una laguna entre la teoría y la práctica. La receta pareciera ser solo para los países en vías de desarrollo, o subdesarrollados, según se

mire; pero lo cierto es que en los países más desarrollados, los que conforman el G-7 o G-8 sus barreras y sus medidas proteccionistas son cada vez más fuertes. En otras palabras la apertura no pareciera ni por asumo equitativa ¿qué opinión le merece usted a esta situación?

(HA): Estoy completamente de acuerdo. El neoliberalismo es algo digamos como concebir unos países centrales y practicar en los países periféricos. Nosotros hemos sido un poco como los conejillos de India, el laboratorio en donde se ha puesto en práctica esta ideología y también el lugar donde ha sido más criticada o resistida. Efectivamente, vean que el discurso neoliberal de una propuesta, abrámonos todos para constituir un mundo común, suena bien; es decir, uno podría creer esto como alternativa positiva, pero el problema es que en ese abrámonos todos, mentira que nos abrimos todos, sino es ábranse ustedes mientras nosotros permanecemos cerrados y el mundo no es un mundo común, sino un mundo gobernado por cierta concentración de la riqueza y del poder que justamente se localiza en los países centrales. La idea es un poco abramos las particularidades, constituyamos un solo mundo, en ese mundo sin embargo nosotros seguimos teniendo el poder y ustedes continúan siendo la periferia y como en los tiempos más antiguos a ustedes lo que les toca es poner sus dinámicas económicas en función de nuestras dinámicas localizadas centralmente, supuestamente para beneficio de todos. El problema es que esos beneficios no se ven por ninguna parte,

los agricultores en particular, han sufrido mucho esto porque la agricultura en los países centrales es muy protegida y a los agricultores nuestros los han lanzado sin preparación, sin capacitación, sin los medios a una competencia con agricultores con economía subvencionadas. Entonces es un poco una lucha de cómo dicen ahí, de burro amarrado contra tigre suelto porque los grandes, los poderosos tienen todas las condiciones a su favor y los débiles se ven obligados todavía a bajar sus defensas, entonces pues los resultados no pueden ser más claros en términos de las consecuencias que tiene a nivel social y político.

(MGVV): Eso nos da pie para consultarte acerca de los impactos sociales de este proceso. Vemos una pobreza galopante en muchas partes del mundo, ya es posible según los criterios autorizados hablar de hambruna en Centroamérica y por supuesto ni qué decir de los países asiáticos y africanos; el desempleo se torna también creciente en muchas partes del mundo, todos los días escuchamos noticias de que las grandes empresas transnacionales despiden no 10 ó 20 sino 30.000, 40.000 empleados en sus diversas sucursales, porque los que se despiden, no son los de las casas matrices, son de las sucursales establecidas en los países en donde la mano de obra es más barata, por lo tanto encontramos lo que decías al principio, una suerte de discriminación laboral, de discriminación racial. En general la injusticia social pareciera que no llega a todos en éste proceso de apertura. ¿Qué nos

espera, cuál es tu criterio sobre este sensible problema?

(HA): Efectivamente esto sería pues un debate muy interesante de estrategias económicas si no tuviera consecuencias directas sobre la vida humana, sobre la vida de millones de gentes, ahí es donde la cosa se pone candente porque ya no estamos hablando simplemente de experimentos sociales o de prueba de discurso de teorías, sino estamos hablando de gente que sufre sin haber sido consultada nunca, sin haber sido tomada en cuenta, sufre las consecuencias, y es ahí en donde a los economistas se nos impone una reflexión ética sobre lo que hacemos, sobre lo que apoyamos.



La globalización es sin duda en primer lugar como dice Ramonetti en este artículo que estamos teniendo ahí de referencia, es en primer lugar una mercantilización generalizada, al punto de que él dice que es una mercantilización realizada de las palabras y las cosas, de los cuerpos y los espíritus de la naturaleza y de la cultura, es decir, es digamos, la forma de mercancía expandida por todos, todo se reduce a un problema de valor monetario, todo se reduce a un problema de quién puede pagar y quién no puede pagar. Pero esto que por un lado hay que reconocer que ha llevado justamente y porque estas son las paradojas humanas, a este desarrollo tecnológico del que en buena medida también nosotros gozamos, resulta que también es la fuente de graves desigualdades y si ya el mundo digamos preglobalizado era un mundo profundamente desigual e injusto, pareciera que este otro mundo que está surgiendo es todavía peor que el anterior, agrava las desigualdades sociales en todas partes del mundo, en los países periféricos, pero también en los países centrales. Ramonetti nos da una serie de datos muy interesantes, entonces por ejemplo, la relación entre el país más rico y el más pobre era de alrededor de 3 a 1 en 1816 cuando Argentina se declara independiente. En 1950 esa relación era de 35 a 1, de 44 a 1 en 1973 y de 72 a 1 en el 92 y el último dato que da que es del 95 es de 82 a 1, o sea que cada vez el país más pobre se aleja más del país más rico, esa brecha famosa se va haciendo cada vez más grande.

(MM): Si esa brecha se sigue cada vez abriendo más y abriendo más, ¿qué puede hacer la periferia?

(HA): Hacer un poco lo que hicieron los que se desarrollaron. ¿Qué hicieron los que se desarrollaron? Privilegiar sus necesidades, ver cuáles eran sus recursos y desarrollarse con base en sus capacidades y protegerse de los que pudieran apropiarse de su esfuerzo, o sea, si nosotros simplemente lleváramos la receta de los Estados Unidos, Inglaterra o cualquiera de éstos, porque se supone que también somos estados soberanos, si nosotros tuviéramos esa voluntad o esa capacidad probablemente nos iría un poquito mejor, pero esto por supuesto habría implicado por ejemplo, como en Costa Rica de alguna manera, digamos, tener alguna independencia de criterio, respecto a las políticas que vienen de afuera, que vienen del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional. De hecho se supone, por lo menos eso se desprende de la evaluación que se está haciendo de la aplicación del Ajuste Estructural, que este país ha salido menos perjudicado que el resto de América Latina. ¿Cuál es aparentemente la clave?, que nosotros no le hemos hecho caso, como le han hecho caso los demás a las políticas del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional. Es decir se ha aplicado lo que se llama un ajuste un poco más heterodoxo, a nosotros además nos protegió mucho la banca nacionalizada, porque vean que hemos dicho que buena parte del impulso que tiene este fenómeno viene detrás del sector financiero y nosotros teníamos sector financiero

que tenía metas sociales, que tenía una serie de cosas que bien que mal nos ha protegido.

En última instancia en este mundo tal y como van las cosas pienso que la única opción que se tiene es aquella dirigida a protegerse relativamente o por lo menos exigir condiciones de competencia equitativas. Por ejemplo, Frank Hinkelammert ha demostrado en uno de sus libros relacionados con la deuda externa, que estos países son exportadores de capital, o sea, que los problemas en estos países no tienen que ver ni con el desarrollo del capital, ni con la producción de ganancias, ni con el problema del crecimiento. Estos países producen capital y lo exportan, entonces, con solo que nosotros pudiéramos, por ejemplo, controlar la fuga de capitales, por decir algo, podríamos simplemente con nuestro propio esfuerzo dentro de la misma lógica capitalista, retener las ganancias y reinvertirlas, podríamos crecer mucho económicamente sin más. Entonces creo que hay una especie de tener que vernos a nosotros mismos, de valorarnos a nosotros mismos, reconocernos a nosotros mismos y defendernos a nosotros mismos en todo esto.

(MGVV): A propósito de lo que se ha conversado antes, en este proceso de apertura, por una parte se señala que las fronteras físicas ya no tienen mayor sentido, lo que tiene por supuesto cierta repercusión no solo en el ámbito cultural sino también en el ámbito ambiental. En esa línea de pensamiento y de acción se argumenta, cada vez con mayor fuerza, la necesidad de ir generando

espacios en donde se privilegie el mercado sobre el Estado.

Por otra parte, el problema del endeudamiento externo que como herencia de las últimas décadas del pasado siglo, aún sigue repercutiendo en nuestras economías, de alguna manera ha significado una atadura para la toma de decisiones propias de nuestros países, amén de las posturas de los líderes políticos de nuestros países que históricamente han sido de alguna manera motivados por decisiones externas. ¿Cuál sería tu criterio sobre estos temas esbozados así de manera muy general?

(HA): Ahí has citado varias cosas y cada una como que merecería un capítulo aparte. Antes de eso me gustaría para complementar la pregunta sobre impacto, que veamos por ejemplo rápidamente qué ha pasado a América Latina en este tiempo, después de que se declara supuestamente la globalización a partir de la caída del muro de Berlín y del colapso de la Unión Soviética. Es un interesante criterio porque efectivamente es el momento en el cual el mundo bipolar que habíamos tenido antes, se vuelve efectivamente un solo mundo. Bueno, en América Latina, la pobreza en 1980 alcanzaba el 85% de los hogares, en 1990 es el 45% de los hogares los que caen bajo esa categoría. Estamos hablando entonces que desde 1980 a 1990, en 10 años, pasamos de 135 a 200 millones de personas en estado de pobreza. En el año 1998 más de 50 millones de personas de las clases medias habían pasado a la clase de los nuevos pobres.

Ramonett plantea que la globalización es cada vez más excluyente; en nuestro planeta el quinto más rico de la población dispone del 80% de los recursos, mientras el quinto más pobre dispone de menos del 0.5%. Entonces es en todas partes donde se está produciendo esta fragmentación como en una especie de sociedad dual, como dice Ramonette, entre ricos y pobres es cada vez más marcada e incluso cada vez más en guerra entre ellos mismos, y esto es interesante. Por ejemplo en Estados Unidos, el 16% de la población, o sea una persona de cada seis sufre de exclusión social, dice Ramonette; el número de niños sin cobertura médica satisfactoria llega al 37%; en Texas, el estado de George Bush, llega al 46%. En la primera potencia económica del mundo, dice Ramonette, 32 millones de personas tienen una esperanza de vida inferior a los 60 años, 40 millones están privados de toda asistencia médica, 46 millones viven por debajo serios niveles de pobreza, y hay 52 millones de iletrados. Entonces lo que está produciéndose es un sistema de exclusión generalizado, y eso es interesante porque eso nos plantea entonces nuestros proyectos, ya no en término de nosotros aquí los que estamos saliendo perjudicados contra grandes fuerzas y poderes que ni nos imaginamos y se convierte en un problema de al interior de los mismos países y una lucha constante en los mismos países. Por ejemplo, no somos nosotros los que tenemos la vanguardia a nivel mundial del movimiento del corte contestatario al G-7, al G-8 y todos esos organismos internacionales. El primer muerto contra la

Globalización no es un tico o una nica, es un italiano, es en Génova y es donde quiera que hayan tratado de reunir.

Entonces, hay un problema ahí muy interesante, es que desde el punto de vista político a mí me parece que este dualismo Estado vs mercado está siendo mediatizado por un tercer elemento que es lo que llamamos la sociedad civil, y por eso hemos articulado esta charla alrededor de globalización y movimientos sociales, porque el Estado correspondería a lo que podemos llamar la sociedad política, el mercado se constituye en una especie de institución, fundamentalmente regida por la ley del valor, por la competencia y la cooperación, entre otros elementos, pero ha surgido desde hace algunos años una articulación de los movimientos sociales a nivel nacional que los ha llevado a identificarse como sociedad civil y esto significa un poco como el poder del ciudadano, significa que no se repartan todo entre Estado y mercado porque hay un tercer participante, un tercer participante que es capaz de criticar el mercado, que es capaz de criticar el Estado, que es capaz de jugar con el mercado y que es capaz de jugar con el Estado y que hace que el Estado ya no tenga tanto poder ni que el mercado tenga tanto poder tampoco. Porque digamos, los movimientos de la sociedad civil son muy variados.

Creo que deberíamos verlo como una especie de luz de esperanza porque a mí me parece y en esto ya me juego como en una concepción bien particular, a mí me parece que el poder es un mal, digamos que un mal necesario, pero no que

no sea un mal, entonces ¿qué se hace con un mal?, lo único que se puede hacer con un mal, porque además es un mal humano, es nuestra naturaleza humana, no podemos creer que el poder viene de Marte o que quién sabe qué. Un mal lo que podemos hacer es repartirlo en la mayor cantidad de pedacitos que podamos para que el pedacito que le toca a cada uno o a cada grupo, pueda ser un poco digerible y regulable y puesto al servicio de las mejores causas, entonces ahí podríamos aplicar ese concepto de reparto que sería, que sea repartido equitativamente. Entonces, si nosotros lo que vemos es el surgimiento, no solo de los aparatos políticos de una sociedad política global y un mercado globalizado, sino que además hay una tercera pata de este banco que es una sociedad civil globalizada, yo creo que eso va a ser un poco para regular los efectos negativos que tiene la globalización de los mercados y la globalización de los Estados, porque la globalización de los Estados también tiene perjuicios importantes.

(MGVV): En la búsqueda de información para elaborar esta entrevista nos encontramos algunas consideraciones sobre las lecciones de Génova y planteaban cuatro lecciones básicas. Paso seguidamente a enunciarlas: La primera de ellas señala que "la globalización es insostenible". La segunda pregona "que existe una globalización alternativa in curso" que es lo que acabas de señalar en términos del papel de los nuevos movimientos sociales, de la sociedad civil en general. La tercera señala "Que es indispensable

el diálogo entre las dos globalizaciones", aquí debe existir alguna suerte de consenso por llamarlo de alguna manera, de negociación en este proceso, porque de otra forma, de lo que nos has dicho, no tendría una lógica el continuar con este esquema de exclusión masiva de futuros consumidores según la lógica capitalista, y la cuarta lección es la que señala "que debe haber todo un proceso de organización de acción y de objetivos en torno a esta globalización alternativa". ¿Podrías referirte un poco más al respecto de este concepto de globalización alternativa?

(HA): Habría de por medio como posibilidad de aprovechar un poco lo que serían los aspectos positivos de lo que se llama globalización y disminuir los impactos negativos. Es definitivamente necesario que se reconozca un tercer elemento, digamos, otro elemento que venga a terciar en esta bipolaridad Estado-mercado que nos ha llevado a una serie de callejones sin salida y para eso es necesario en primer lugar, que ese movimiento se reconozca a sí mismo, como un movimiento global y para eso es necesario que efectivamente se globalice, que use la tecnología y que se comunique, que coordine, que se reúna, etc., con el objetivo de ir construyendo un pensamiento global en torno a esta problemática y sobre todo esto de reconocerse unos a otros. Esta gran cantidad de eventos internacionales de los que estamos teniendo noticia, yo pienso que es parte de este primer movimiento, cual es, nosotros nos reconocemos a nosotros como sujetos en esta escena. El siguiente paso que yo

creo ha sido definitivo, ha sido la parte más confrontativa, que es donde más polémica puede haber y donde más diferencias al interior del movimiento social puede haber, pero que a mí me parece también que es importante que haya gente que se atreva a retar a las instancias de poder sobre todo porque eso permite justamente lograr esta identidad del movimiento social como sociedad civil globalizada. Entonces por ejemplo, todo esto que pasó en Génova, lo que pasó en Seattle y lo que ha pasado en todos lados en donde se están reuniendo y manifestándose masivamente en contra de la globalización, han hecho que todos tomemos conciencia de que hay un tercer jugador en la escena y que este tercer jugador se llama sociedad civil y que es el que se está integrando a nivel global. Sin duda ese tercer jugador es el más indigerible para el proceso, porque es el más libre y el menos controlable, para al que incluso, al que le queda mejor la tecnología que se está desarrollando. Pero bueno, ahí vamos poco a poco cobrando conciencia de este carácter global del movimiento civil y eso ha hecho que todos los movimientos sociales ahora, cualquier movimiento en cualquier parte puede tener un impacto global o por lo menos un pacto más general y definitivamente tiene que haber diálogo entre estos movimientos.

Una de las cosas que yo veo que puede ser un momento clave de articulación de esa sociedad civil global es Porto Alegre II. Esta reunión que se piensa hacer a finales de enero del 2002 va a concentrar una gran cantidad de organizaciones

sociales, una gran cantidad de organizaciones no gubernamentales, instituciones que trabajan en causas sociales, porque se considera que éste es un momento propositivo. En ese sentido el movimiento social dice: bueno, un momentito, busquemos las alternativas, o sea, promovamos en la práctica una globalización alternativa, y ¿qué es una globalización alternativa?, es una globalización de la solidaridad, es una globalización de la coordinación entre las organizaciones civiles, es una globalización que aprovecha un poco las condiciones nuevas, para constituir un movimiento y una ideología, yo creo bastante nueva también aunque se alimenta de todas las luchas de la humanidad, pero es una cosa que está resurgiendo, reorganizándose y donde se ponen en práctica una serie de cosas que no conocíamos. Para mí, el ejemplo que es además orgullosamente latinoamericano, y que además ha sido reconocido como la vanguardia de este movimiento de la sociedad civil globalizándose, es ni más ni menos que el movimiento Zapatista. Si uno ve los escritos del movimiento Zapatista, los discursos de Marcos, las acciones que hacen, te sacan un poco como de tu esquema, todo el tiempo te está sacando como de tu esquema. Es un movimiento de entre los más pobres, es el resurgimiento de una lucha antiquísima que tenía como 500 años de permanecer en una posición más bien pasiva y que además uno investiga, por ejemplo los documentos de los sabios Mayas, tal parece intencional incluso, o sea, un poco como que ellos dijeron la fuerza que nos va a invadir es invencible, nosotros tenemos

que pasar a la resistencia y a la sobrevivencia y dentro de 500 años volvemos efectivamente. Entonces es un movimiento civil, es un movimiento por ejemplo, que renuncia al ejercicio del poder que había sido supuestamente el objetivo de todos los movimientos de protesta, es un movimiento además que se ha abierto al enfoque de género en sociedades arcaicas que por mucho tiempo tuvieron muy diferenciados esos papeles, las mujeres tienen un papel extraordinario en el movimiento Zapatista; es un movimiento además democrático, es un movimiento participativo que además ha generado otro tipo de liderazgo completamente distinto; por ejemplo Marcos es un líder inédito, es un líder mediático. Es un movimiento que no se basó en el apoyo interno aunque generó un gran apoyo interno y no tuvo nada en especial, sino que nace fundamentalmente apoyado externamente, o sea que aprovecha justamente las tecnologías estas y entonces primero se sabe en París qué es lo que dijo Marcos que en la ciudad de México, y entonces es un movimiento que además está cerquísima de nosotros, que tiene que ver directamente con nuestra historia y que es la vanguardia, o sea, yo no tengo ninguna duda de que es la vanguardia. La única duda que yo he tenido y vos sabes que yo soy muy crítico del uso de las leyendas. A mí me parece que la violencia genera violencia y que si yo a los enemigos que están armados les contesto armado yo soy igual que ellos, así que se perdió la alternativa. Entonces, cuando los zapatistas renuncian también a la violencia, como lo hicieron en la última marcha y es donde yo me adhiero completamente.

Ellos hicieron una marcha en enero que es lo más insólito que vos te puedas imaginar desde el punto de vista de estrategia de un ejército, porque se supone que es un ejército, que es mandar a todo su comando principal en una marcha de kilómetros de kilómetros en un vehículo descapotado haciendo manifestaciones en todo lado, y tan acertados en el momento, en la coyuntura, en el método que el ejército enemigo tiene que protegerlos y eso es una táctica impresionante, que se constituye en la vanguardia para mi gusto a nivel internacional.

(MGVV): Hernán, no quisiéramos dejar pasar la oportunidad de escuchar tu criterio en torno a lo acontecido en Estados Unidos el pasado 11 de setiembre.

(HA): Primero que nada debo manifestar que lo lamento profundamente. A mí me dejó consternado, me puso sumamente triste porque pensé que este nuevo siglo tal vez podría darnos nueva esperanza para una nueva humanidad y cuando yo veo que para decir algo, para hacer un discurso político, aunque sea el discurso más justo del mundo, sentimos o alguien siente que es necesario que muera tanta gente, yo siento como que si no hubiéramos avanzado nada. La primera impresión así como de caída, como las mismas torres gemelas, aquí no hay mucha esperanza la verdad. Desgraciadamente, yo también pienso que confirma una cosa que acabo de decir, yo pienso que la violencia genera violencia, creo que no se trata del momento para buscar pistas más que causas, yo creo que más bien se trata de

buscar causas más que pistas, porque en última instancia yo sigo teniendo la esperanza a pesar de la magnitud que han alcanzado estas acciones, tengo la esperanza de que si seguimos perseverando en un camino más del lado del diálogo, de la participación, del equilibrio, de la equidad, pues tarde o temprano tendremos que acceder a un mundo más amable. Desgraciadamente a mí me parece que los Estados Unidos tienen muchos enemigos y creo que no son gratuitos, y esos enemigos creo que finalmente están mandando un mensaje y que creo que no lo van a oír y ese mensaje es que ellos son muy vulnerables y que no hay ningún poder, nunca ha habido ningún poder en la historia de la humanidad que sea invencible, el único poder que más o menos podrá sobrevivir, esa es mi esperanza, es un poder que efectivamente dialogue, un poder que negocie, un poder que esté de lado de la convivencia pacífica, yo creo que si yo tiro una bomba y vos tirás otra, nuestros hijos van a seguir tirando bombas, así que ojalá que esto se acabe.

Fecha: 19 de setiembre del 2001

MGVV: Mario G. Víquez Vargas

HA: Hernán Alvarado Ugarte

MM: Marlon Mora

En: Programa Radial **Mundo Latinoamericano**, producido por el Lic. Mario Gerardo Víquez, Subdirector del Instituto de Estudios Latinoamericanos (IDELA), de la Universidad Nacional de Costa Rica, con la colaboración del periodista Marlon Mora Jiménez.

Transmitido por Radio Victoria de la Ciudad de Heredia, Costa Rica.